



รายงาน

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

โดย

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

บทที่ 4

ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย โดยเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่าง 1 มิถุนายน – 30 สิงหาคม 2563 วิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานแบ่งเป็น 13 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
- ตอนที่ 2 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะครุศาสตร์
- ตอนที่ 3 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะเทคโนโลยีการเกษตร
- ตอนที่ 4 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ตอนที่ 5 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
- ตอนที่ 6 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- ตอนที่ 7 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะพยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ
- ตอนที่ 8 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- ตอนที่ 9 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะวิทยาการจัดการ
- ตอนที่ 10 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของสำนักงานอธิการบดี
- ตอนที่ 11 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ตอนที่ 12 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
- ตอนที่ 13 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของสถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

ตอนที่ 1

ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ 1 ความสำเร็จตามเป้าหมายสำคัญของมหาวิทยาลัย

1.1 ความสำเร็จในการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว

(1) ระดับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

คณะกรรมการฯ ได้สำรวจความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต บุคลากร และนักศึกษา เกี่ยวกับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว จำนวน 980 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน – 30 สิงหาคม 2563 ผลสำรวจ ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ระดับการยอมรับต่อผลการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	แปลผล	ลำดับ
1	มีเป้าหมายในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้มีความโดดเด่น ด้านอาหารและการท่องเที่ยวอย่างชัดเจน	3.90	0.76	มาก	7
2	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม	3.84	0.81	มาก	9
3	นักเรียนสนใจสมัครเข้าเรียนในกลุ่มสาขาวิชาด้านอาหาร และการท่องเที่ยว	3.63	0.92	มาก	10
4	ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนด้านอาหารและการ ท่องเที่ยว	3.95	0.83	มาก	3
5	คณาจารย์มีผลงานทางวิชาการเป็นที่ยอมรับและมีชื่อเสียง	3.95	0.79	มาก	3
6	สิ่งอำนวยความสะดวก ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการและ อุปกรณ์การเรียนการสอนมีความพร้อมและทันสมัย	4.04	0.78	มาก	1
7	บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ	3.97	0.80	มาก	2
8	มีการให้บริการวิชาการในด้านอาหารและการท่องเที่ยว อย่างเป็นรูปธรรม	3.87	0.83	มาก	8
9	มีผลงานวิจัยด้านอาหารและการท่องเที่ยวที่นำมาใช้ ประโยชน์	3.91	0.87	มาก	5
10	โดยรวมกลุ่มสาขาวิชาด้านอาหารและการท่องเที่ยวมี ความโดดเด่นเป็นที่ยอมรับ	3.91	0.82	มาก	5
	รวม	3.90	0.68	มาก	

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ระดับการยอมรับต่อผลการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90) โดยประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องเรียนห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์การเรียนการสอนมีความพร้อมและทันสมัยมีค่าคะแนนสูงสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04) ส่วนประเด็นนักเรียนสนใจสมัครเข้าเรียนในกลุ่มสาขาวิชาด้านอาหารและการท่องเที่ยว มีคะแนนอยู่ในลำดับสุดท้าย (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.90 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(2) คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรด้านอาหารและการท่องเที่ยวจากผลการประเมินหลักสูตรจากการประเมินคุณภาพภายใน

ตารางที่ 4.2 คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรด้านอาหารและการท่องเที่ยวจากผลการประเมินหลักสูตรจากการประเมินคุณภาพภายใน

สาขาวิชา	ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย)	ระดับ
เทคโนโลยีและศิลปะการประกอบอาหาร	3.54	ดี
อาหารและโภชนาการประยุกต์*	3.31	ดี
การท่องเที่ยวและการโรงแรม*	3.55	ดี
อุตสาหกรรมบริการท่องเที่ยวและบริการระหว่างประเทศ*	3.51	ดี
เฉลี่ยรวม	3.48	ดี

หมายเหตุ ข้อมูลจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2562

*ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA

จากตารางที่ 4.2 พบว่า คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรด้านอาหารและการท่องเที่ยวจากผลการประเมินหลักสูตรจากการประเมินคุณภาพภายใน มีผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร อยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 3.48)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.48 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

1.2 การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว (Green and Clean University)

(3) ระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

คณะกรรมการฯ ได้สำรวจความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต บุคลากร และนักศึกษา เกี่ยวกับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว จำนวน 978 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน – 30 สิงหาคม 2563 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ลำดับ
1	มีการวางระบบโครงสร้างพื้นฐานและกำหนดพื้นที่สีเขียวอย่างชัดเจน	3.99	0.76	มาก	2
2	มีการบริหารจัดการและส่งเสริมหรือดัดใช้พลังงาน เช่น มีแหล่งพลังงานทดแทน มีการใช้เครื่องใช้ไฟฟ้าที่ช่วยประหยัดพลังงาน มีการลดปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจก มีโครงการหรือกิจกรรมลดโลกร้อน ฯลฯ	3.91	0.80	มาก	3
3	มีการบริหารจัดการด้านรีไซเคิลขยะ การจัดการขยะมีพิษ การบำบัดขยะอินทรีย์และอนินทรีย์ การกำจัดของเสีย และการลดใช้กระดาษและพลาสติก	3.91	0.82	มาก	3
4	มีการบริหารจัดการน้ำและกิจกรรมการอนุรักษ์การใช้น้ำ	3.86	0.83	มาก	6
5	มีการจำกัดการใช้รถยนต์และจักรยานยนต์ภายในมหาวิทยาลัย และให้บริการรถรับส่ง รวมทั้งการรณรงค์ให้ใช้ทางเท้าและขี่จักรยาน	3.88	0.88	มาก	5
6	มีการจัดการเรียนการสอน/อบรม ที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนเป็นที่ประจักษ์	3.85	0.84	มาก	7
7	โดยรวมมหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมที่ร่มรื่น เขียว สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย	4.02	0.79	มาก	1
	รวม	3.92	0.70	มาก	

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ระดับการยอมรับต่อผลการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92) โดยประเด็นโดยรวมมหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมที่ร่มรื่น เขียว สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย มีค่าคะแนนสูงสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02) ส่วนประเด็นมีการจัดการเรียนการสอน/อบรม ที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนเป็นที่ประจักษ์ มีคะแนนอยู่ในลำดับสุดท้าย (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.92 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(4) ผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Mertics)

ตารางที่ 4.4 ผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Mertics)

รายการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้
1. สถานที่และโครงสร้างพื้นฐาน (SI)	15	1,500	1,075
2. พลังงานและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (EC)	21	2,100	800
3. ขงเสีย (WC)	18	1,800	1,275
4. น้ำ (WR)	10	1,000	850
5. การขนส่ง (TR)	18	1,800	1,325
6. การศึกษา (ED)	18	1,800	1,500
รวม	100	10,000	6,825
อยู่ในลำดับที่ 195 ของมหาวิทยาลัยโลก และอยู่ในลำดับที่ 1 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ			

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผลการจัดลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลกของ UI Green Mertics มีคะแนน 6,825 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 15 ของมหาวิทยาลัยในประเทศ และอยู่ในลำดับที่ 1 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

1.3 การพัฒนาสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล (Digital University)

(5) ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะกรรมการฯ ได้สำรวจความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต บุคลากร และนักศึกษา เกี่ยวกับระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 980 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน – 30 สิงหาคม 2563 ผลสำรวจ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ลำดับ
1	มีโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่ทันสมัยเพื่อยกระดับความสามารถในการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และสามารถรองรับการขยายตัวมหาวิทยาลัยในอนาคตได้อย่างเหมาะสม	3.90	0.82	มาก	1
2	มีเทคโนโลยีดิจิทัลและระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	3.87	0.85	มาก	4
3	มีเทคโนโลยีดิจิทัลและระบบสารสนเทศที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานสามารถเพิ่ม ประสิทธิภาพการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย	3.90	0.87	มาก	1
4	มีการยกระดับทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) ของบุคลากรและนักศึกษา ให้สามารถเข้าถึงนวัตกรรม บริการด้านเทคโนโลยีดิจิทัลได้	3.88	0.86	มาก	3
5	บุคลากรและนักศึกษาสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลสารสนเทศได้อย่างสะดวก รวดเร็วมีประสิทธิภาพ ได้ทุกที่ ทุกเวลา และทุกอุปกรณ์	3.84	0.86	มาก	5
6	การบริการของมหาวิทยาลัยเป็นรูปแบบออนไลน์ที่มีประสิทธิภาพและครอบคลุมทุกพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย	3.80	0.87	มาก	7
7	โดยรวมเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัลรองรับการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 อย่างเต็มศักยภาพ	3.84	0.88	มาก	5
	รวม	3.86	0.78	มาก	

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86) โดยประเด็นมีโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่ทันสมัยเพื่อยกระดับความสามารถในการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และสามารถรองรับการขยายตัวมหาวิทยาลัยในอนาคตได้อย่างเหมาะสม และประเด็นมีเทคโนโลยีดิจิทัลและระบบสารสนเทศที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานสามารถเพิ่ม ประสิทธิภาพการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย มีค่าคะแนนสูงสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90) ส่วนประเด็นบุคลากรและนักศึกษาสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลสารสนเทศได้อย่างสะดวก รวดเร็วมีประสิทธิภาพ ได้ทุกที่ ทุกเวลา และทุกอุปกรณ์มีคะแนนอยู่ในลำดับสุดท้าย (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80)

เมื่อกำหนดตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.86 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(6) ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics

ตารางที่ 4.6 ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics

รายการประเมิน	คะแนนที่ได้	ผลการจัดลำดับเทียบกับมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ
Presence Rank	2,547	3
Impact Rank	3,438	6
Openness Rank	2,985	2
Excellence Rank	6,084	5
รวม	15,054	ลำดับที่ 7

หมายเหตุ : ผลการจัดอันดับรอบที่ 2 ณ เดือนกรกฎาคม 2563 อยู่ในลำดับที่ 7

ผลการจัดอันดับรอบที่ 1 ณ เดือนมกราคม 2563 อยู่ในลำดับที่ 6

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics มหาวิทยาลัยอยู่ในลำดับที่ 7 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ประเด็นที่ 2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หลักของมหาวิทยาลัย

2.1 ให้การศึกษาส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน

(7) ร้อยละการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต

การสำรวจภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต ปีการศึกษา 2562 จากผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 1,817 คน ผลการสำรวจดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ร้อยละการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต ปีการศึกษา 2562

ที่	คณะ	จำนวนบัณฑิต ที่สำเร็จ การศึกษา	บัณฑิตที่ตอบ แบบสอบถาม		จำนวน บัณฑิตมี งานทำ	ร้อยละ
			จำนวน	ร้อยละ		
1	ครุศาสตร์	89	74	83.15	67	90.54
2	เทคโนโลยีการเกษตร	86	64	74.42	47	73.44
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	83	75	90.36	71	94.67
4	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	139	104	74.82	87	83.65
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	178	155	87.08	149	96.13
6	พยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	189	153	80.95	131	85.62
7	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	768	655	85.29	464	70.84
8	วิทยาการจัดการ	285	222	77.89	172	77.48
	รวม	1,817	1,502	82.66	1,188	79.09

ที่มา : รายงานภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ประจำปีการศึกษา 2562 (ปีงบประมาณ พ.ศ.2563)

จากตารางที่ 4.7 พบว่า จำนวนและร้อยละการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีผู้สำเร็จการศึกษา 1,817 คน ตอบแบบสอบถามจำนวน 1,502 คน คิดเป็นร้อยละ 82.66 มีงานทำ 1,188 คน คิดเป็นร้อยละ 79.09

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 2.82 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(8) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต

การสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ปีการศึกษา 2562 จากผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 733 คน ผลการสำรวจดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต

ที่	คณะ	จำนวนนายจ้าง ที่ตอบ แบบสอบถาม	ค่าเฉลี่ยความ พึงพอใจของผู้ใช้ บัณฑิต	ร้อยละ	แปลผล
1	ครุศาสตร์	58	4.60	92.00	มากที่สุด
2	เทคโนโลยีการเกษตร	23	4.40	88.00	มาก
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	70	4.32	86.40	มาก
4	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	55	4.20	84.00	มาก
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	60	4.43	88.60	มาก
6	พยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	87	4.36	87.20	มาก
7	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	270	4.45	89.00	มาก
8	วิทยาการจัดการ	110	4.51	90.20	มากที่สุด
	รวม	733	4.43	88.60	มาก

ที่มา : รายงานการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ประจำปีการศึกษา 2562

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จากผู้ตอบแบบสอบถาม 733 คน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.43 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(9) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

ตารางที่ 4.9 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

คณะ/หลักสูตร	ผลประเมินปีการศึกษา 2562		
	มาตรฐาน หลักสูตร	คะแนนผลการ ประเมิน	ระดับการประเมิน
ครุศาสตร์			
(1) การศึกษาปฐมวัย	ผ่าน	3.36	ดี
(2) พลศึกษา	ผ่าน	3.45	ดี
(3) บริหารการศึกษา (ปริญญาโท)	ผ่าน	4.13	ดีมาก
(4) หลักสูตรและการสอน (ปริญญาโท)	ผ่าน	3.76	ดี

คณะ/หลักสูตร	ผลประเมินปีการศึกษา 2562		
	มาตรฐานหลักสูตร	คะแนนผลการประเมิน	ระดับการประเมิน
(5) ป.บัณฑิตวิชาชีพครู	ผ่าน	4.00	ดี
รวม		3.74	ดี
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			
(1) เคมี	ผ่าน	3.68	ดี
(2) ชีววิทยา	ผ่าน	3.67	ดี
(3) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ผ่าน	3.62	ดี
(4) คณิตศาสตร์	ผ่าน	3.64	ดี
(5) อาหารและโภชนาการประยุกต์*	ผ่าน	3.31	ดี
(6) เทคโนโลยีและศิลปะการประกอบอาหาร	ผ่าน	3.54	ดี
รวม		3.58	ดี
วิทยาการจัดการ			
(1) นิเทศศาสตร์	ผ่าน	4.06	ดีมาก
(2) การจัดการสารสนเทศทางธุรกิจ	ผ่าน	3.70	ดี
(3) การบริหารธุรกิจ*	ผ่าน	3.67	ดี
(4) การบัญชี	ผ่าน	3.70	ดี
(5) การบริหารธุรกิจ (ปริญญาโท)	ผ่าน	3.21	ดี
รวม		3.67	ดี
เทคโนโลยีการเกษตร			
(1) เกษตรศาสตร์ (ค.บ.)	ผ่าน	3.38	ดี
(2) เกษตรศาสตร์ (วท.บ.)	ผ่าน	3.58	ดี
(3) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ*	ผ่าน	3.17	ดี
(4) สัตว์ศาสตร์	ผ่าน	3.42	ดี
(5) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3.61	ดี
รวม		3.43	ดี
วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม			
(1) เทคโนโลยีไฟฟ้า	ผ่าน	3.46	ดี
(2) เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	ผ่าน	3.29	ดี
(3) วิศวกรรมพลังงาน*	ผ่าน	3.71	ดี
(4) วิศวกรรมเครื่องกล	ผ่าน	3.51	ดี

คณะ/หลักสูตร	ผลประเมินปีการศึกษา 2562		
	มาตรฐานหลักสูตร	คะแนนผลการประเมิน	ระดับการประเมิน
(5) วิศวกรรมสารสนเทศและการสื่อสาร*	ผ่าน	3.77	ดี
(6) สถาปัตยกรรมภายใน*	ผ่าน	3.09	ดี
(7) วิศวกรรมหุ่นยนต์และอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ	ผ่าน	3.03	ดี
(8) วิศวกรรมเครื่องกล (ปริญญาโท)	ผ่าน	3.58	ดี
รวม		3.43	ดี
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			
(1) ภาษาไทย	ผ่าน	4.06	ดีมาก
(2) ภาษาอังกฤษ*	ผ่าน	3.76	ดี
(3) สังคมศึกษา	ผ่าน	3.75	ดี
(4) ศิลปศึกษา*	ผ่าน	3.87	ดี
(5) นาฏศิลป์ศึกษา*	ผ่าน	3.51	ดี
(6) ดนตรีศึกษา*	ผ่าน	3.49	ดี
(7) ภาษาอังกฤษธุรกิจ*	ผ่าน	3.64	ดี
(8) ภาษาจีน	ผ่าน	3.56	ดี
(9) การพัฒนาชุมชน	ผ่าน	3.65	ดี
(10) ศิลปะและการออกแบบ	ผ่าน	3.55	ดี
(11) บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์*	ผ่าน	3.72	ดี
(12) การท่องเที่ยวและการโรงแรม*	ผ่าน	3.55	ดี
(13) อุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและบริการระหว่างประเทศ*	ผ่าน	3.51	ดี
(14) นิติศาสตร์	ผ่าน	3.65	ดี
(15) รัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	3.27	ดี
(16) รัฐประศาสนศาสตร์ (ปริญญาโท)	ผ่าน	3.80	ดี
(17) ยุทธศาสตร์การพัฒนา (ปริญญาโท)	ผ่าน	3.80	ดี
รวม		3.66	ดี
เทคโนโลยีสารสนเทศ			
(1) วิทยาการคอมพิวเตอร์	ผ่าน	3.36	ดี
(2) คอมพิวเตอร์ประยุกต์*	ผ่าน	3.56	ดี
(3) คอมพิวเตอร์	ผ่าน	3.54	ดี
(4) นวัตกรรมดิจิทัลและระบบควบคุมอัจฉริยะ	ผ่าน	3.08	ดี

คณะ/หลักสูตร	ผลประเมินปีการศึกษา 2562		
	มาตรฐานหลักสูตร	คะแนนผลการประเมิน	ระดับการประเมิน
รวม		3.39	ดี
พยาบาลศาสตร์			
(1) พยาบาลศาสตร์*	ผ่าน	3.73	ดี
(2) สาธารณสุขศาสตร์	ผ่าน	3.40	ดี
(3) การแพทย์แผนไทย	ผ่าน	3.45	ดี
รวม		3.53	ดี
เฉลี่ยรวม		3.55	ดี

หมายเหตุ ข้อมูลจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2562

*ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก มีผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย (3.55)

เมื่อกำหนดตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.55 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.2 พัฒนาการวิจัย

(10) จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ที่	คณะ	จำนวนงานวิจัย	จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัย	จำนวนอาจารย์ประจำ*	จำนวนเงินต่ออาจารย์ประจำ
สังคมศาสตร์		22	12,786,434	185.50	68,929.56
1	ครุศาสตร์	5	1,432,667	28	51,166.68
2	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	9	8,003,100	113.50	70,511.89
3	วิทยาการจัดการ	6	3,082,667	42	73,396.83
4	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	2	268,000	2	134,000
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		15	10,392,916	151	68,827.26
5	เทคโนโลยีการเกษตร	1	366,666	25	14,666.68

ที่	คณะ	จำนวน งานวิจัย	จำนวนเงิน สนับสนุนการวิจัย	จำนวนอาจารย์ ประจำ*	จำนวนเงินต่อ อาจารย์ประจำ
6	เทคโนโลยีสารสนเทศ	1	706,668	28	25,238.14
7	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	7	6,055,457	49	123,580.76
8	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	6	3,264,125	49	66,614.80
วิทยาศาสตร์สุขภาพ		1	511,500	33.50	15,268.66
9	พยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	1	511,500	33.50	15,268.66
รวม		38	23,690,850	370	64,029.32

หมายเหตุ * จำนวนอาจารย์ประจำ นับจากระยะเวลาการทำงาน ดังนี้

9-12 เดือน คิดเป็น 1 คน

6 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 9 เดือน คิดเป็น 0.5 คน

น้อยกว่า 6 เดือน ไม่สามารถนำมานับได้

จากตารางที่ 4.10 พบว่า จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย งานวิจัยทั้งสิ้น 38 เรื่อง เป็นเงินจำนวน 23,690,850 บาท มีอาจารย์ประจำ 370 คน คิดเป็น 64,029.32 บาทต่อจำนวนอาจารย์ประจำ 1 คน

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 แต่ละด้าน มีค่าคะแนน ดังนี้

ด้านสังคมศาสตร์	มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน	จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน
ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน	จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน
ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ	มีค่าคะแนนเท่ากับ 1.00 คะแนน	จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(11) ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ผลการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ที่	คณะ	จำนวนอาจารย์ ประจำ*	ระดับ			ร้อยละ
			ระดับชาติ	ระดับ นานาชาติ	รวม	
1	ครุศาสตร์	28.00	8	-	8	28.57
2	เทคโนโลยีการเกษตร	25.00	1	-	1	4.00
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	28.00	6	-	6	21.43

ที่	คณะ	จำนวนอาจารย์ประจำ*	ระดับ			ร้อยละ
			ระดับชาติ	ระดับนานาชาติ	รวม	
4	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	49.00	5	8	13	26.53
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	49.00	8	4	12	24.49
6	พยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	33.50	21	3	24	71.64
7	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	113.50	30	12	42	37.00
8	วิทยาการจัดการ	42.00	11	5	16	38.10
	รวม	368.00	90	32	122	33.15

หมายเหตุ * จำนวนอาจารย์ประจำ นับจากระยะเวลาการทำงาน ดังนี้

9-12 เดือน คิดเป็น 1 คน

6 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 9 เดือน คิดเป็น 0.5 คน

น้อยกว่า 6 เดือน ไม่สามารถนำมานับได้

จากตารางที่ 4.11 พบว่า จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ คิดเป็นร้อยละ 33.15

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.63 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(12) ร้อยละผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น

ผลการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 ร้อยละผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น

ที่	คณะ	จำนวนงานวิจัยทั้งหมด	การนำไปใช้ประโยชน์					คิดเป็นร้อยละ
			บูรณาการ			เชิงพาณิชย์	พัฒนางานประจำสู่งานวิจัย (R to R)	
			การเรียนรู้การสอน	การให้บริการ (การพัฒนาท้องถิ่น)	ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม			
1	ครุศาสตร์	5	5	5	-	-	-	100.00
2	เทคโนโลยีการเกษตร	5	-	5	-	-	-	100.00
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	9	6	9	-	-	-	100.00

ที่	คณะ	จำนวน งานวิจัย ทั้งหมด	การนำไปใช้ประโยชน์					คิดเป็น ร้อยละ
			บูรณาการ			เชิง พาณิชย์	พัฒนางาน ประจำสั งงานวิจัย (R to R)	
			การเรียน การสอน	การ ให้บริการ (การพัฒนา ท้องถิ่น)	ทำนุบำรุง ศิลป วัฒนธรรม			
4	วิศวกรรมศาสตร์และ เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	14	2	14	-	-	-	100.00
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3	1	3	-	-	-	100.00
6	พยาบาลศาสตร์และวิทยาการ สุขภาพ	7	-	7	-	-	-	100.00
7	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	13	9	13	-	-	-	100.00
8	วิทยาการจัดการ	9	1	2	-	7	-	100.00
	รวม	65	24	58	-	7	-	100.00

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยมีงานวิจัยทั้งหมด 65 เรื่อง ใช้ในการเรียนการสอน 24 เรื่อง การให้บริการวิชาการ (การพัฒนาท้องถิ่น) 58 เรื่อง และนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์ จำนวน 7 เรื่อง ส่วนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และพัฒนางานประจำสังานวิจัย (R to R) ยังไม่ปรากฏข้อมูล

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.3 ให้บริการวิชาการแก่สังคม (การพัฒนาท้องถิ่น)

(13) จำนวนชุมชนต้นแบบ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนต้นแบบ จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 จำนวนชุมชนต้นแบบ

ที่	หน่วยงาน	จำนวนชุมชน ต้นแบบ	ต้นแบบด้าน (เรื่อง)
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม	1	1) หมู่บ้านปรับเปลี่ยนพฤติกรรม*
2	คณะครุศาสตร์	1	1) การนำร่อง DLTV เพื่อแก้ไขปัญหาขาดแคลนครู และการเรียนการสอนให้กับโรงเรียนขนาดเล็ก

ที่	หน่วยงาน	จำนวนชุมชน ต้นแบบ	ต้นแบบด้าน (เรื่อง)
3	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	2	2) ด้านการพัฒนากระบวนการเก็บข้อมูล (Big data) 3) ด้านวิเคราะห์ต้นทุนชุมชนเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว
4	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	2	4) ด้านการลดรายจ่ายด้านพลังงานทดแทน 5) ด้านระบบชลประทานอัจฉริยะในระบบเกษตรอินทรีย์
5	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3	6) การพัฒนาเศรษฐกิจของชุมชน (ยกระดับรายได้ครัวเรือน) 7) พัฒนาคุณภาพชีวิตและสร้างวิสาหกิจชุมชนต้นแบบผู้เลี้ยงไก่พื้นเมืองเพชรบุรี ตำบลไร่ส้ม อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี สู่การค้าเชิงพานิช 8) การพัฒนาผลิตภัณฑ์และสร้างมูลค่าเพิ่มจากปลาชุมชนบ้านพุเข็ม
6	คณะพยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	1	9) ด้านสุขภาพของผู้สูงอายุอย่างยั่งยืน
7	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	10) การทอผ้า จักสาน 11) การจักสาน 12) การอนุรักษ์ภาษากะเหรี่ยง 13) หมู่บ้านปรับเปลี่ยนพฤติกรรม*
8	คณะวิทยาการจัดการ	10	14) การจัดการสิ่งแวดล้อม (การจัดการขยะ) 15) เกษตรปลอดภัย 16) ส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ 17) 1 ไร่คลายวิกฤตพื้นวิถีชีวิตชุมชนหลัง COVID-19 (5 ชุมชน) 18) เกษตรอินทรีย์ ยกระดับสังคมและเศรษฐกิจ (การจัดการการตลาด) 19) การตลาดออนไลน์
	รวม	23	

*ข้าชุมชนต้นมะม่วง

จากตารางที่ 4.13 พบว่า จำนวนชุมชนต้นแบบ จำนวน 23 ชุมชน

เมื่อกำหนดตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ

5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(14) จำนวนชุมชนต้นแบบได้รับรางวัลในระดับชาติ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนต้นแบบได้รับรางวัลในระดับชาติ จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 จำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติ

ที่	คณะ	ชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัล	ต้นแบบด้าน (เรื่อง)	หน่วยงานที่ให้
1	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2	1) รางวัลชนะเลิศ ชุมชนรอบด้าน สุขภาพ ระดับเขตสุขภาพที่ 5 2) วิสาหกิจชุมชนจากผลิตภัณฑ์ผ้าทอมือบ้านสามเรือน 3) เครื่องหมายการค้า “แพรวภู” 4) รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 หมู่บ้านปรับเปลี่ยนพฤติกรรมลดโรคมะเร็ง ความดันโลหิตสูง โรคหัวใจและหลอดเลือด ระดับเขตสุขภาพที่ 5	กระทรวงสาธารณสุข พัฒนาชุมชนจังหวัดเพชรบุรี กระทรวงสาธารณสุข
2	วิทยาการจัดการ	2	5) ด้านการท่องเที่ยว OTOP นวัตวิถี 6) การพัฒนาคุณภาพชีวิตและส่งเสริมอาชีพตำบลสมอพลี	กรมพัฒนาชุมชน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
3	ศูนย์ศาสตร์พระราชา (ไร่มะขาม บ้านรวมไทย บ้านหนองควาย)	4	7) รางวัลรัฐวิสาหกิจดีเด่น รางวัลการดำเนินงานเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อมดีเด่น วิสาหกิจชุมชนศูนย์ข้าวชุมชนตำบลไร่มะขาม 8) รางวัลโครงการพัฒนาสู่สุดยอดเอสเอ็มอีจังหวัด ปี 2563 9) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มแปรรูปผลผลิตทางการเกษตรยั่งยืนบ้านรวมไทย-กุยบุรี	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สสว. พัฒนาชุมชนจังหวัดประจวบคีรีขันธ์
	รวม	8		

จากตารางที่ 4.14 พบว่า จำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติ จำนวน 8 ชุมชน เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.4 ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี

(15) จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี	เทคโนโลยีที่ได้รับถ่ายทอดฯ (เรื่อง)
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	4	1) สิ่งแวดล้อม (การทำปุ๋ยหมักเพื่อการปลูกผัก)
2	คณะครุศาสตร์	1	2) DLTV เพื่อแก้ไขปัญหาขาดแคลนครูและการเรียนการสอนให้กับโรงเรียนขนาดเล็ก
3	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4	3) การพัฒนาสินค้าเกษตรอินทรีย์เพชรบุรีสู่มาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากล 4) การบริหารจัดการน้ำอย่างมีประสิทธิภาพในแปลงปลูกกล้วยหอมทอง 5) การพัฒนาผลิตภัณฑ์และช่องทางทางการตลาดผลิตภัณฑ์มะพร้าวน้ำหอมสู่เชิงพาณิชย์ 6) การใช้ระบบสารสนเทศในการตรวจแปลงเพื่อรับรองมาตรฐานอาหารปลอดภัย SDGs PGS
4	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	8	7) การจัดทำสื่อการเรียนการสอนสามารถดูผ่านยูทูป 8) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนดิจิทัล เรื่อง ภาพยนตร์ 11/ActivPresenter 9) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนดิจิทัล เรื่อง การทำขนมเค้กแพนซี/ActivePresenter 10) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนดิจิทัล เรื่อง รูปทรงและเศษส่วน/InShot 11) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนดิจิทัล เรื่อง คำศัพท์/ActivePresenter 12) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนดิจิทัล เรื่อง คำศัพท์/Windows Movie Maker

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนได้รับการถ่ายทอด	เทคโนโลยีที่ได้รับถ่ายทอดฯ (เรื่อง)
5	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	2	13) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนดิจิทัล เรื่อง สารอาหาร/ActivePresenter 14) การผลิตแก๊สชีวภาพจากมูลวัว 15) ระบบชลประทานอัจฉริยะในระบบเกษตรอินทรีย์
6	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	16) งานทอผ้า งานจักสาน 17) ดนตรี (2 ชุมชน) 18) การรักษาสุขภาพ
9	คณะวิทยาการจัดการ	16	19) การพัฒนาระบบฐานการจัดการสิ่งแวดล้อม (การจัดการขยะ) 20) การจัดทำแผนธุรกิจเกษตรปลอดภัย 21) การพัฒนาสื่อส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ 22) การพัฒนาการเผยแพร่กิจกรรมผ่านสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์ (5 ชุมชน) 23) การพัฒนาช่องทางการตลาดและการตลาดผ่านสื่อออนไลน์เกษตรอินทรีย์ ยกระดับสังคมและเศรษฐกิจ (การจัดการการตลาด) 24) การพัฒนาช่องทางการสื่อสารและการตลาดผ่านสื่อออนไลน์ (4 ชุมชน) 25) เทคโนโลยีการผลิตน้ำพริกปลานิล 26) เทคโนโลยีการแปรรูปผลิตภัณฑ์จากแป้งกล้วย 27) เทคโนโลยีการยืดอายุผลิตภัณฑ์ข้าวเกรียบงา
	รวม	39	

จากตารางที่ 4.15 พบว่า จำนวนชุมชนได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี จำนวน 39 ชุมชน เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(16) จำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลในระดับชาติจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลในระดับชาติจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 จำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลระดับชาติจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนที่ได้รับรางวัล	รางวัลการถ่ายทอดเทคโนโลยีฯ
1	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	ชุมชนต้นมะม่วง	1) รางวัลชนะเลิศ ชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ 2) รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 การประกวดตำบลสุขภาพ 3) รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 การประกวดหมู่บ้านปรับเปลี่ยนพฤติกรรมลดโรคมะเร็ง ความดันโลหิตสูง โรคหัวใจและหลอดเลือด
2	คณะวิทยาการจัดการ	กลุ่มวิสาหกิจชุมชน เครือข่ายร่วมใจ ตามรอยพ่อ	4) ด้านรางวัล The Best กิจกรรมเสริมสร้างและพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น ประจำปี 2562 โครงการออมสินยุวพัฒน์รักษ์ถิ่น
3	ศูนย์ศาสตร์พระราชาฯ	ชุมชนไร่มะขาม บ้านรวมไทย ชุมชนบ้านหนองควาย	5) รางวัลรัฐวิสาหกิจดีเด่นรางวัลการดำเนินงานเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อมดีเด่น วิสาหกิจชุมชนศูนย์ข้าวชุมชนตำบลไร่มะขาม 6) รางวัลโครงการพัฒนาสู่สุดยอดเอสเอ็มอีจังหวัด ปี 2563 7) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มแปรรูปผลผลิตทางการเกษตรยั่งยืนบ้านรวมไทย-กุยบุรี 8) ชุมชนต้นแบบการจัดการ Zero West ระดับภาค กรมส่งเสริมสุขภาพสิ่งแวดล้อม
	รวม	5	

จากตารางที่ 4.16 พบว่า จำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย จำนวน 5 ชุมชน

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.50 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.5 สืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

(17) จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ (ชุมชน)	ที่ตั้ง
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	1	1) หมู่ที่ 4 ตำบลทองมงคล อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
2	คณะครุศาสตร์	2	2) ชุมชนบ้านม่วง ตำบลบางเก่า อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี
3	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	2	3) โรงเรียนหุบกะพง อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี 4) ชุมชนไร่สะท้อน อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี 5) ชุมชนบ้านไร่กร่าง ตำบลไร่สะท้อน อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี
4	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	2	6) ชุมชนหนองประดู่ อำเภอเขาย้อย จังหวัดเพชรบุรี 7) ชุมชนบ้านบางเค็ม ตำบลบางเค็ม อำเภอเขาย้อย จังหวัดเพชรบุรี
5	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	8) ตำบลท่าตะคร้อ อำเภอหนองหญ้าปล้อง จังหวัดเพชรบุรี 9) ตำบลยางน้ำกลัดใต้ อำเภอหนองหญ้าปล้อง จังหวัดเพชรบุรี 10) บ้านห้วยเกษม ตำบลห้วยเกษม อำเภอหนองหญ้าปล้อง จังหวัดเพชรบุรี
6	คณะวิทยาการจัดการ	10	11) ตำบลต้นมะม่วง อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี 12) ตำบลบ้านในดง อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี 13) ตำบลลัดหลวง อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี 14) ตำบลสมอพลือ อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี 15) ตำบลไร่มะขาม อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี 16) ตำบลลัดหลวง อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี 17) ตำบลบ้านไร่กร่าง อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี 18) ตำบลหนองกระปุก อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนเศรษฐกิจ พอเพียงต้นแบบ (ชุมชน)	ที่ตั้ง
			19) ตำบลหนองกระเจ็ด อำเภอบ้านลาด จังหวัด เพชรบุรี 20) มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี 21) สังคมออนไลน์
	รวม	21	

จากตารางที่ 4.17 พบว่า จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ จำนวน 21 ชุมชน
เมื่อดำเนินตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ
5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.6 ทุนบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

(18) จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาและแก้ปัญหา หรือจำนวนชิ้นงานที่การสร้าง
มูลค่าเพิ่มสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ โดยใช้องค์ความรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม

จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาและแก้ปัญหา หรือจำนวนชิ้นงานที่การสร้างมูลค่าเพิ่ม
สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ โดยใช้องค์ความรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม มีจำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาฯ จำนวน 7
ชุมชน และจำนวนชิ้นงานที่การสร้างมูลค่าเพิ่ม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ 19 ชิ้นงาน

เมื่อดำเนินตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่า
คะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.7 ผลិតครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู

(19) ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก

ผลการรวบรวมข้อมูลร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก จากคณะ
ต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก

ที่	คณะ	จำนวนบัณฑิต ครูที่สมัครสอบ	จำนวนบัณฑิตครู ที่สอบบรรจุได้	ร้อยละ
1	ครุศาสตร์ (ภาษาไทย พลศึกษา การศึกษาปฐมวัย)	63	15	25.00
2	เทคโนโลยีสารสนเทศ	-	-	-

ที่	คณะ	จำนวนบัณฑิต ครูที่สมัครสอบ	จำนวนบัณฑิตครู ที่สอบบรรจุได้	ร้อยละ
3	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (เคมี ชีววิทยา วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี คณิตศาสตร์)	134	59	44.03
4	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา นาฏยดุริยางคศาสตร์ แขนงดนตรีไทย แขนงดนตรีสากล แขนงนาฏยการแสดง ศิลปศึกษา)	176	45	25.57
	รวม	373	119	31.90

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก คิดเป็นร้อยละ 31.90 เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 2.19 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(20) ร้อยละนักเรียนโรงเรียนกองทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษาระดับพื้นฐานที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด

ไม่พบว่ามีนักเรียนโรงเรียนกองทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษาระดับพื้นฐานที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 1.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาองค์กร

3.1 การพัฒนาองค์กร

(21) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ตารางที่ 4.19 ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

ประเด็นเสนอแนะ/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
ความสำเร็จตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย				
1. ควรมีการให้บริการวิชาการด้านอาหารอย่างเป็นรูปธรรมเน้นการจัดการจัดการเชิงธุรกิจ เพิ่มหลักสูตรฝึกอบรมระยะสั้น ตัวชี้วัด : การบริหารจัดการเชิงธุรกิจ	กิจการ	1	2	✓
2. ควรมีระบบการจัดการน้ำและอนุรักษ์น้ำ ตัวชี้วัด : จัดทำระบบบำบัดน้ำเสีย	จุด	3	4	✓
3. ควรมีการอบรมเรื่องสิ่งแวดล้อมแก่บุคลากรและนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ตัวชี้วัด : อบรมเรื่องสิ่งแวดล้อมแก่บุคลากรและนักศึกษาของมหาวิทยาลัย	กิจกรรม	1	1	✓
4. ควรประหยัดพลังงานโดยใช้พลังงานทางเลือกให้มากขึ้น ตัวชี้วัด : กิจกรรมรณรงค์ลดใช้พลังงานไฟฟ้า เช่น การปิดไฟ ปิดแอร์ การใช้บันไดแทนลิฟท์	กิจกรรม	1	2	✓
5. ควรมีวิธีการจัดการให้สามารถเข้าถึงระบบได้ง่ายและรวดเร็วขึ้น เพิ่มความเสถียรของระบบ ตัวชี้วัด : การปรับปรุงระบบเครือข่ายให้ครอบคลุมและมีเสถียรในการใช้บริการ	ครั้ง	1	1	✓
ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หลักของมหาวิทยาลัย				
6. ควรเพิ่มปริมาณผลการประเมินหลักสูตรในระดับดีมากให้มากขึ้น ตัวชี้วัด : 1) จำนวนหลักสูตรที่ได้รับผลการประเมินหลักสูตรในระดับดีมากเพิ่มขึ้น	หลักสูตร	1	1	✓
7. ควรเร่งรัดการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น ตัวชี้วัด : 1) ร้อยละการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	30	33.15	✓

ประเด็นเสนอแนะ/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
8. ควบนำผลงานวิจัยเด่น ๆ นำไปใช้ประโยชน์ทั้งเชิงนโยบายและเชิงพาณิชย์ให้มากขึ้น ตัวชี้วัด : 1) การนำผลงานไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ	90.00	100.00	✓
9. ควรส่งเสริมบัณฑิตครูให้มีปริมาณการสอบบรรจุในปีแรกที่สามารถการศึกษาได้เพิ่มมากขึ้น ตัวชี้วัด : 1) มีกิจกรรมส่งเสริมบัณฑิตครูให้มีปริมาณการสอบบรรจุในปีแรกที่สามารถการศึกษาได้เพิ่มมากขึ้น	กิจกรรม	1	1	✓
10. ควรส่งเสริมพัฒนาร้อยละของนักเรียนโรงเรียนกองทุนให้มีคะแนนทดสอบที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัดให้มากขึ้น ตัวชี้วัด : 1) มีโครงการ/กิจกรรมส่งเสริมพัฒนาร้อยละของนักเรียนโรงเรียนกองทุนให้มีคะแนนทดสอบที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัดให้มากขึ้น	กิจกรรม	1	-	✗
การพัฒนาองค์กร				
11. ควรให้ความสำคัญและวางแผนปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้ต่อเนื่อง ตัวชี้วัด : 1) การทบทวนแผนปฏิบัติการประจำปี	ครั้ง	1	1	✓
คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล				
12. ควรมีการกำกับติดตามแผนงาน/โครงการในแต่ละยุทธศาสตร์ให้ดำเนินไปจนบรรลุเป้าหมาย ตัวชี้วัด : 1) มีการกำกับติดตามแผนงาน/โครงการในแต่ละยุทธศาสตร์ให้ดำเนินไปจนบรรลุเป้าหมาย	ครั้ง/ปี	2	3	✓
13. ควรมีการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ แผนงาน ตัวชี้วัด ให้มีความเหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย ตัวชี้วัด : 1) มีการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ แผนงาน ตัวชี้วัด ให้มีความเหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย	ครั้ง	1	1	✓
14. ควรมีการเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเกณฑ์หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ ตัวชี้วัด : 1) มีการรายงานผลการเบิกจ่าย เพื่อติดตามเร่งรัดการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด	ครั้ง	2	4	✓
15. ควรส่งเสริมพัฒนาแนวคิดการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล ตัวชี้วัด : 1) ระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหาร	ค่าเฉลี่ย	>3.51	3.93	✓

ประเด็นเสนอแนะ/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
จำนวนตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย			14	
จำนวนตัวชี้วัดทั้งหมด			15	
คิดเป็นร้อยละ			93.33	

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 คิดเป็นร้อยละ 93.33

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.67 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(22) จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กรจากคณะ สำนักสถาบัน ดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร

ที่	หน่วยงาน	จำนวนรางวัลที่ได้รับ
1	คณะครุศาสตร์	7
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	15
3	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	29
4	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4
5	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-
6	คณะพยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	7
7	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	12
8	คณะวิทยาการจัดการ	9
9	สำนักงานอธิการบดี	3
10	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	1
11	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	-
12	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	4
	รวม	91

จากตารางที่ 4.20 พบว่า จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร จำนวน 91 รางวัล เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ประเด็นที่ 4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล

4.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของผู้บริหาร

(23) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของหน่วยงาน

ตารางที่ 4.21 ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพชรบุรี

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การสร้างความโดดเด่นด้านอาหารและการท่องเที่ยว				
1.1 รายได้จากหลักสูตรระยะสั้นด้านอาหารและการท่องเที่ยวและการจำหน่ายผลิตภัณฑ์	ล้านบาท	2.5	1.28	✗
1.2 อัตราส่วนงานวิจัยที่เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ	ร้อยละ	70	100	✓
1.3 จำนวนบุคลากรและนักศึกษาที่ได้รับรางวัล/การยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติด้านอาหารและการท่องเที่ยวหรือที่เกี่ยวข้อง	คน	20	35	✓
1.4 จำนวนมาตรฐานเป็นที่ยอมรับด้านอาหารและการท่องเที่ยวหรือที่เกี่ยวข้อง	มาตรฐาน	2	3	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 3 ตัว จาก 4 ตัว คิดเป็นร้อยละ 75.00			
ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การยกระดับคุณภาพบัณฑิต				
2.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับรองมาตรฐานหลักสูตรอุดมศึกษา	ร้อยละ	85	100	✓
2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	50	22.76	✗
2.3 ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	60	35.50	✗
2.4 ร้อยละของบัณฑิตที่มีสมรรถนะเป็นที่พึงพอใจของสถานประกอบการ ระดับ 3.51 ขึ้นไป เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	85	92	✓
2.5 ร้อยละความสามารถด้านการใช้ภาษาอังกฤษเฉลี่ยของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีเมื่อทดสอบตามมาตรฐานภาษาอังกฤษสูงขึ้น	ร้อยละ	65	-	✗
2.6 ร้อยละการได้งานทำ/ประกอบอาชีพอิสระของผู้สำเร็จการศึกษาภายใน 1 ปี สูงขึ้น	ร้อยละ	5	0.90	✗
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 2 ตัว จาก 6 ตัว คิดเป็นร้อยละ 33.33			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การผลิตและพัฒนาวิชาชีพครู				
3.1 ร้อยละของบัณฑิตครูที่สอบผ่านมาตรฐานใบประกอบวิชาชีพครู	ร้อยละ	95	100	✓
3.2 ระดับความสามารถ ด้านการใช้ภาษาอังกฤษ เฉลี่ยของนักศึกษา หลักสูตรครุศาสตร์ (ผ่านเกณฑ์มาตรฐานทางความสามารถทางภาษาอังกฤษ TOEIC (คะแนน 450)	ร้อยละ	30	33.33	✓
3.3 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นต้นแบบความเชี่ยวชาญในวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับ	ร้อยละ	50	-	✗
3.4 จำนวนโรงเรียนใน ท้องถิ่นที่มีการนำนวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ของโรงเรียนสาธิต ไปใช้ประโยชน์	โรงเรียน	8	3	✗
3.5 ผลงานวิจัยทางการ เรียนการสอนที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งใน ระดับชาติและนานาชาติ หรือนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการผลิตและ พัฒนาคูเพิ่มขึ้น	เรื่อง	8	82	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 3 ตัว จาก 5 ตัว คิดเป็นร้อยละ 60.00			
ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม				
4.1 จำนวนผลงานวิจัย/นวัตกรรมที่นำไปใช้เพื่อเป็นต้นแบบหรือใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น สังคม และประเทศ	จำนวน	10	28	✓
4.2 ระดับความสำเร็จในการปรับปรุงระบบและกลไกการบริหารงานวิจัย	ระดับ	3	4	✓
4.3 ร้อยละโครงการวิจัย/ชุดโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก	ร้อยละ	15	25	✓
4.4 จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	เรื่อง	3	6	✓
4.5 จำนวนผลงาน/นวัตกรรม จากการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่สร้างมูลค่าเพิ่ม (Value Creation) สู่วิชาชีพ/ อุตสาหกรรมหรือเศรษฐกิจสร้างสรรค์	ชิ้น	5	7	✓
4.6 ร้อยละของผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ที่เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	35	69.57	✓
4.7 จำนวนของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน Refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	เรื่อง	5	51	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 7 ตัว จาก 7 ตัว คิดเป็นร้อยละ 100.00			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
ยุทธศาสตร์ที่ 5 : การพัฒนาท้องถิ่น				
5.1 จำนวนโครงการที่บูรณาการพันธกิจมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในด้านสังคม เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม และการศึกษา	โครงการ	10	10	✓
5.2 จำนวนองค์กรภาครัฐ เอกชน ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น	หน่วย/ ชุมชน	5	5	✓
5.3 ร้อยละรายได้ที่เพิ่มขึ้นของประชาชนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ	ร้อยละ	5	47.63	✓
5.4 จำนวนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน/ ผู้ประกอบการใหม่ในชุมชน	กลุ่ม	5	7	✓
5.5 จำนวนชุมชนต้นแบบที่นำศาสตร์พระราชาสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม	ชุมชน	2	2	✓
5.6 จำนวนเทคโนโลยีที่สามารถตอบสนองการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม	ชิ้น	2	2	✓
5.7 จำนวนฐานข้อมูลกลางของชุมชน	ฐาน	2	1	✗
5.8 รายได้ของประชาชนที่ เข้าร่วมโครงการเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 ต่อปี	ร้อยละ	20	47.63	✓
5.9 จำนวนผลิตภัณฑ์ชุมชนที่ได้รับการพัฒนามูลค่า 5 ผลิตภัณฑ์ : 1 จังหวัด	ชิ้น	10	19	✓
5.10 จำนวนชุมชนที่นำโครงการพระราชดำริไปดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ 10 ตำบล : จังหวัด และ 100 คน : ตำบล	คน	2,000	900	✗
5.11 นักเรียนระดับ การศึกษาขั้นพื้นฐาน (ช่วง ชั้นที่ 1) ที่เข้าร่วมโครงการสามารถอ่านออก เขียนได้ตามเกณฑ์เพิ่มขึ้น ร้อยละ 85 เป็นจำนวน 20 โรงเรียน : จังหวัด	ร้อยละ	85	35.71	✗
5.12 จำนวนระบบ ฐานข้อมูลเพื่อการ บริหารงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น	ฐาน	2	1	✗
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 8 ตัว จาก 12 ตัว คิดเป็นร้อยละ 66.67			
ยุทธศาสตร์ที่ 6 : การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร				
6.1 ร้อยละของผู้บริหารที่ได้รับการพัฒนา	ร้อยละ	60	66.67	✓
6.2 ร้อยละของผู้ผ่านการพัฒนาสมรรถนะวิชาชีพ	ร้อยละ	80	100	✓
6.3 ร้อยละของบุคลากรที่ผ่านการประเมินตามเกณฑ์	ร้อยละ	80	100	✓
6.4 บุคลากรได้รับการยอมรับจากหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	คน	4	14	✓

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
6.5 ได้รับการจัดอันดับเป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว 1ใน10 ของประเทศไทย	อันดับ	5/10	15	X
6.6 จำนวนองค์ความรู้ และนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์	ชิ้น	4	7	✓
6.7 มหาวิทยาลัย คณะ สำนัก สถาบัน สาขาวิชา ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในระดับดี	หน่วย	13	13	✓
6.8 ระดับการยอมรับของท้องถิ่นและสังคมต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	ระดับ	4	4.1	✓
6.9 ระดับความพร้อมใช้ของเทคโนโลยีดิจิทัล	ระดับ	4	4.14	✓
6.10 ระดับความรู้ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลของนักศึกษาและบุคลากร	ระดับ	4	4.16	✓
6.11 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการผ่านระบบดิจิทัล	ระดับ	4	4.13	✓
6.12 ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	ระดับ	4	-	X
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 10 ตัว จาก 12 ตัว คิดเป็นร้อยละ 83.33			
จำนวนตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย				33
จำนวนตัวชี้วัดทั้งหมด				46
คิดเป็นร้อยละ				71.74

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี คิดเป็นร้อยละ 71.74

เมื่อพิจารณาเป็นรายยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การสร้างความโดดเด่นด้านอาหารและการท่องเที่ยว บรรลุตัวชี้วัด 3 ตัว จาก 4 ตัว คิดเป็นร้อยละ 75.00

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพบัณฑิต บรรลุตัวชี้วัด 2 ตัว จาก 6 ตัว คิดเป็นร้อยละ 33.33

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การผลิตและพัฒนาวิชาชีพครู บรรลุตัวชี้วัด 3 ตัว จาก 5 ตัว คิดเป็นร้อยละ 60.00

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม บรรลุตัวชี้วัด 6 ตัว จาก 8 ตัว คิดเป็นร้อยละ 85.71

ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาท้องถิ่น บรรลุตัวชี้วัด 7 ตัว จาก 12 ตัว คิดเป็นร้อยละ 58.33

ยุทธศาสตร์ที่ 6 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร บรรลุตัวชี้วัด 9 ตัว จาก 12 ตัว คิดเป็นร้อยละ 75.00

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 2.35 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

4.2 การบริหารงบประมาณ

(24) ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี

ตารางที่ 4.22 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ที่	หน่วยงาน	เงินงบประมาณ			เงินรายได้			รวม		
		จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%
1	คณะครุศาสตร์	2,337,435.00	1,375,046.99	58.83	1,289,390.00	1,134,100.53	87.96	3,626,825.00	2,509,147.52	69.18
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3,509,449.66	3,012,227.59	85.83	1,912,745.68	1,490,500.18	77.92	5,422,195.34	4,502,727.77	83.04
3	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	1,565,347.00	556,625.25	35.56	1,569,940.60	1,502,473.69	95.70	3,135,287.60	2,059,098.94	65.67
4	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	770,064.00	585,471.06	76.03	1,605,993.00	1,411,059.61	87.86	2,376,057.00	1,996,530.67	84.03
5	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4,127,531.00	3,972,174.47	96.24	2,564,041.59	2,340,683.47	91.29	6,691,572.59	6,312,857.94	94.34
6	คณะวิทยาการจัดการ	1,611,050.00	1,155,900.43	71.75	1,645,408.00	1,408,552.75	85.61	3,256,458.00	2,564,453.18	78.75
7	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3,345,976.00	2,332,427.44	69.71	6,035,204.48	5,091,745.27	84.37	9,381,180.48	7,424,172.71	79.14
8	คณะพยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	2,760,000.00	1,734,674.40	62.85	22,682,873.10	14,515,638.38	64.00	25,442,873.10	16,250,312.78	63.87
9	สำนักงานอธิการบดี	14,472,571.00	11,773,001.08	81.35	12,768,564.83	10,660,047.22	83.49	27,241,135.83	22,433,048.30	82.35
10	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	1,419,336.00	1,380,210.04	97.24	1,178,420.00	992,696.12	84.24	2,597,756.00	2,372,906.16	91.34

ที่	หน่วยงาน	เงินงบประมาณ			เงินรายได้			รวม		
		จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%
11	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	1,558,300.00	1,144,460.41	73.44	2,834,745.00	2,006,096.93	70.77	4,393,045.00	3,150,557.34	71.72
12	สถาบันวิจัยและส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม	3,363,421.00	3,190,176.36	94.85	1,427,326.00	1,028,565.00	72.06	4,790,747.00	4,218,741.36	88.06
13	โรงเรียนสาธิตฯ	2,503,600.00	1,979,327.86	79.06	6,233,700.00	4,780,166.88	76.68	8,737,300.00	6,759,494.74	77.36
14	งบกกลาง	437,371,919.34	359,058,438.63	82.09	103,465,112.55	61,449,015.99	59.39	540,837,031.89	420,507,454.62	77.75
	รวม	480,716,000.00	393,250,162.01	81.81	167,213,464.83	109,811,342.02	65.67	647,929,464.83	503,061,504.03	77.64

หมายเหตุ กั้นเงินหล่อมปีไปตั้งจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เงินงบประมาณแผ่นดิน จำนวน 70,106,595.19 บาท เงินรายได้ จำนวน 27,408,746.91 บาท รวมทั้งสิ้น 97,515,342.10 บาท

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ร้อยละของอัตรการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี มีผลการเบิกจ่ายภาพรวมคิดเป็นร้อยละ 77.64 เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.53 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

4.3 คุณภาพการบริหาร และธรรมาภิบาลของผู้บริหาร

(25) ระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหารตามความเห็นของบุคลากร

การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหาร จำนวน 636 ตัวอย่าง เก็บข้อมูลได้จริง 631 ชุด ระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน – 30 สิงหาคม 2563 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหารตามความเห็นของบุคลากร

ที่	ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	ลำดับ
1	ด้านคุณภาพการบริหาร	3.93	0.82	มาก	
2	ด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหาร	3.94	0.86	มาก	
	- หลักประสิทธิผล	4.01	0.85	มาก	1
	- หลักนิติธรรม	3.93	0.89	มาก	6
	- หลักการกระจายอำนาจ	3.93	0.91	มาก	6
	- หลักการรับผิดชอบ	3.96	0.89	มาก	2
	- หลักความโปร่งใส	3.95	0.95	มาก	4
	- หลักมุ่งเน้นฉันทามติ	3.88	0.98	มาก	10
	- หลักประสิทธิภาพ	3.94	0.93	มาก	5
	- หลักการมีส่วนร่วม	3.96	0.93	มาก	2
	- หลักความเสมอภาค	3.89	0.96	มาก	9
	- หลักการตอบสนอง	3.91	0.96	มาก	8
	รวม	3.93	0.83	มาก	

จากตารางที่ 4.23 พบว่า บุคลากรเห็นว่า ระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหาร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93) โดยด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหารมีค่าคะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) ซึ่งสูงกว่าด้านคุณภาพในการบริหาร (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93) สำหรับด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหาร พบว่า หลักประสิทธิผลมีค่าเฉลี่ยสูงสุด และหลักมุ่งเน้นฉันทามติ คะแนนอยู่ในลำดับสุดท้าย

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.93 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ผลการสนทนากลุ่มของอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี

1) ภาพรวมผลการดำเนินงานที่ดีเด่น เช่น นวัตกรรม งานวิจัย ฯลฯ ตามพันธกิจของหน่วยงาน ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

1.1 ด้านการเรียนการสอน

จุดเด่นจุดเน้นของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560-2564 มุ่งเน้นอาหารและการท่องเที่ยวมีหลักสูตรได้รับการรับรองมาตรฐานจาก สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทุกหลักสูตร ร้อยละผู้สำเร็จการศึกษาและมีงานทำมากกว่า ร้อยละ 85 มีระบบการเรียนการสอนออนไลน์ รายวิชาหมวดศึกษาทั่วไป ทักษะ และรายวิชาปฏิบัติมากกว่าร้อยละ 60

มีความโดดเด่นในการแข่งขันด้านอาหารและการท่องเที่ยวระดับชาติ โดยนักศึกษาได้รับรางวัลด้านอาหาร จำนวน 19 รางวัล และด้านการท่องเที่ยว จำนวน 3 รางวัล

1.2 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น

เป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ได้รับความไว้วางใจจากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวในการพัฒนาท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบุรี และประจวบคีรีขันธ์ โดยการทำงานแบบบูรณาการภาคีเครือข่าย มีโครงสร้างการทำงานที่ชัดเจน โดยมีอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์เป็นประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนการพัฒนาท้องถิ่น การพัฒนาท้องถิ่นผ่านโครงการหนึ่งคณะหนึ่งอำเภอ โดยการเลือกพื้นที่ที่จะลงไปพัฒนาจากการรับฟังจากท้องถิ่นโดยตรง มีการทำงานแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย โครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำชุมชนเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น หรือวิศวกรสังคมในการพัฒนาท้องถิ่นและสร้างความรักสามัคคีผ่านการทำงานเพื่อส่วนรวม การพัฒนาผลิตภัณฑ์จากสับปะรด บ้านรวมไทย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์เพื่อสร้างงานสร้างรายได้ให้กับชุมชน

โรงเรียนอาหารนานาชาติเป็นศูนย์ทดสอบสมรรถนะด้านอาหาร ร่วมกับสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) TPQI และการเป็นศูนย์ทดสอบฝีมือแรงงาน ระดับที่1 เป็นสถานที่จัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีเกษตรและนวัตกรรม (Agritech and Innovation Center : AIC) โดยร่วมกับภาคีเครือข่ายและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อยกระดับเกษตรกร และผลผลิตทางการเกษตร ทั้งระบบผ่านศูนย์ความเป็นเลิศ 2 ศูนย์ คือ ศูนย์ความเป็นเลิศเกลือทะเลไทย และศูนย์ความเป็นเลิศด้านเกษตรอินทรีย์ เป็นแหล่งเรียนรู้ วิจัยและนวัตกรรม มีการวิจัยร่วมกับผู้ประกอบการในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ในท้องถิ่น การพัฒนาผลิตภัณฑ์ร่วมกับผู้ประกอบการท้องถิ่น โดยใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาชุมชนเพื่อผู้สูงอายุหรือผู้ป่วยโรคเบาหวาน

มีการจัดตั้งศูนย์โควิดในมหาวิทยาลัยช่วยลดผลกระทบโควิดในท้องถิ่น โครงการ 1 ไร่ คลายวิกฤติ โดยนักศึกษาและชาวบ้านจากโครงการรู้รักสามัคคี พื้นที่ต้นแบบ 8 แห่ง เพชรบุรี 6 แห่ง ประจวบคีรีขันธ์ 2 แห่ง พัฒนาลายผ้าและผลิตภัณฑ์ภายใต้แบรนด์แพรวภู พร้อมช่องทางจำหน่ายออนไลน์

นวัตกรรมเครื่องฆ่าเชื้อโควิดในโรงพยาบาล จำนวน 30 เครื่อง โดยแต่ละกิจกรรมการได้นำนักศึกษาเข้าร่วม ในกิจกรรมศึกษาปัญหาท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมพัฒนาท้องถิ่น

มีการบูรณาการการบริการวิชาการกับท้องถิ่นเข้ากับงานวิจัยเพื่อลดความซ้ำซ้อนของ ภาระงานโดยกระบวนการคลังโครงการ (Project Bank) เพื่อเป็นคลังชุดโครงการวิจัย เพื่อใช้บูรณาการการ ทำงาน พัฒนาและแก้ปัญหาในท้องถิ่น

2) ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานที่พบในรอบปี

2.1) ปัญหาและอุปสรรคจากการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2563 พบว่า โครงสร้างพื้นฐานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เสถียร หมดเงินที่ได้รับจัดสรร และ ระเบียบการเบิกจ่ายยังไม่รองรับกับพันธกิจที่หลากหลายในการพัฒนาท้องถิ่น ขาดฐานข้อมูล และการ เชื่อมโยงฐานข้อมูลเพื่อการบูรณาการ สถานการณ์แพร่ระบาดของ coronavirus-2019 ทำให้เวทีการ แข่งขันระดับนานาชาติหลายเวทีต้องยกเลิกการจัดการแข่งขัน และกิจกรรมความร่วมมือกับหน่วยงาน ระหว่างประเทศทั้งหมดต้องยุติลง

2.2) ปัญหาความล่าช้าของโครงการเนื่องจากปัจจุบันตัวชี้วัดโครงการมีความเข้มข้นมาโดยวัด ที่ผลกระทบของโครงการ นักศึกษาต้องได้ประโยชน์ ท้องถิ่นและประชาชนต้องได้รับการยกระดับและ พัฒนาขึ้นจากงบประมาณที่ใช้จ่ายไป หากผู้เขียนโครงการไม่สามารถทำได้ก็จะถูกปรับแก้ตามระบบ ส่วน หนึ่งอาจเกิดจากการสื่อสารไปยังหน่วยงานที่ทำให้เกิดการคลาดเคลื่อน ซึ่งการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ โลกก็มีผลกับการดำเนินโครงการของมหาวิทยาลัย โครงการพัฒนาท้องถิ่นต้องมีการลงไปพบปัญหา ก่อน เพื่อกำหนดรูปแบบกิจกรรมและตัวชี้วัดที่ตอบสนองต่อปัญหาของท้องถิ่น

3) ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน

มหาวิทยาลัยควรพัฒนาสมรรถนะ ทักษะใหม่ๆให้กับบุคลากรและนักศึกษา โดยเฉพาะทักษะ ในการพัฒนาท้องถิ่น การเข้าถึงท้องถิ่นและการบูรณาการศาสตร์เพื่อรับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปตาม สภาวะโลก ควรปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงเพื่อ รองรับ และสนับสนุนพันธกิจที่มีความหลากหลายในปัจจุบัน ควรบูรณาการภาระงานรายบุคคลในการ พัฒนาท้องถิ่นเพื่อนำสู่การพัฒนาและความก้าวหน้าในสายงาน ควรพัฒนาหลักสูตรการเรียนร่วมกัน ระหว่างสาขาที่มีอยู่ภายในมหาวิทยาลัยเพื่อสร้างหลักสูตรใหม่ที่จำเป็นและเป็นที่ต้องการของการ เปลี่ยนแปลง สร้างบัณฑิตที่คิดวิเคราะห์ สร้างสรรค์ เป็น มีการพัฒนาบุคลากรเพื่อรองรับหลักสูตรใหม่ ควรสร้างความร่วมมือกับเอกชนมากขึ้น มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ทำวิจัยร่วมกัน อาจารย์ในสายใด ต้องเข้าร่วมทำงานกับเอกชนในสายนั้นอย่างป็นรูปธรรมเพื่อเป็นข้อมูลในการสอน

(26) ระดับคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตามความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ

การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตามความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ จำนวน 400 ตัวอย่าง มีผู้ตอบแบบสอบถามของระดับมหาวิทยาลัย/สำนัก/สถาบัน จำนวน 577 ชุด และระดับคณะ จำนวน 586 ชุด ซึ่งได้จัดเก็บข้อมูลระหว่างวันที่ 1 มิถุนายน – 30 สิงหาคม 2563 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 คุณภาพการบริหารและการบริการของหน่วยงานตามความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ

ที่	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1	สำนักงานอธิการบดี	3.93	0.57	มาก
	- งานกิจการนักศึกษา	4.00	0.54	มาก
	- งานการเงิน	3.87	0.71	มาก
	- งานสถานที่ สภาพแวดล้อม และการบริการต่าง ๆ	4.00	0.60	มาก
	- งานบริการด้านเทคโนโลยีดิจิทัล	3.78	0.72	มาก
2	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	3.85	0.72	มาก
3	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.98	0.67	มาก
4	คณะครุศาสตร์	3.94	0.75	มาก
5	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.15	0.46	มาก
6	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.99	0.79	มาก
7	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	4.19	0.62	มาก
8	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.10	0.66	มาก
9	คณะพยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	4.10	0.63	มาก
10	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.15	0.59	มาก
11	คณะวิทยาการจัดการ	3.93	0.60	มาก
	รวม	4.00	0.64	มาก

จากตารางที่ 4.24 พบว่า นักศึกษาเห็นว่า คุณภาพการบริหารของผู้บริหาร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

4.4 ผลการประเมินผลงานของหน่วยงาน

(27) คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน

ผลการรวบรวมข้อมูลคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน ดังตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 สรุปผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน

ที่	หน่วยงาน	คะแนนประเมิน	ระดับผลงาน
1	คณะครุศาสตร์	3.92	ดี
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.87	ดี
3	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.25	ดี
4	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.34	ดี
5	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.77	ดี
6	คณะพยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	3.79	ดี
7	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.41	ดี
8	คณะวิทยาการจัดการ	3.69	ดี
9	สำนักงานอธิการบดี	4.82	ดีเยี่ยม
10	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.52	ดีเยี่ยม
11	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.17	ดี
12	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	4.69	ดีเยี่ยม
	เฉลี่ยรวม	4.19	ดี

จากตารางที่ 4.25 พบว่า สรุปผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน มีค่าเฉลี่ย 4.19

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 7-9 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.19 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

สรุปผลคะแนนการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.26 คะแนนผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี จำแนกตามประเด็นการประเมิน และตัวชี้วัด

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก	ผลงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	แปลผล
ประเด็นที่ 1 ความสำเร็จตามเป้าหมายสำคัญของหน่วยงาน					
1.1 การพัฒนาสู่การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว	5		3.65		ดี
(1) ระดับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	3.9	3.90	0.5200	ดี
(2) คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรด้านอาหารและท่องเที่ยวจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	3	3.48	3.48	0.6960	พอใช้
1.2 การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว (Green and Clean University)	5		4.57		ดีเยี่ยม
(3) ระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	3.92	3.92	0.5227	ดี
(4) ผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Metrics)	3	1	5.00	1.0000	ดีเยี่ยม
1.3 การพัฒนาสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล (Digital University)	5		4.54		ดีเยี่ยม
(5) ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	2	3.86	3.86	0.5147	ดี
(6) ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics	3	7	5.00	1.0000	ดีเยี่ยม
รวม	15		4.25		ดี
ประเด็นที่ 2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หลักของหน่วยงาน					
2.1 ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน	15		3.61		ดี
(7) ร้อยละการมีงานทำของบัณฑิต	5	79.09	2.82	0.2820	พอใช้
(8) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	5	4.43	4.43	0.4430	ดี

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก	ผลงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	แปลผล
(9) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับ หลักสูตร	5	3.57	3.57	0.3550	ดี
2.2 พัฒนาการวิจัย	10		4.36		ดี
(10) จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	4		3.67	0.2933	ดี
- สังคมศาสตร์		68,929.56	5		
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		68,827.26	5		
- วิทยาศาสตร์สุขภาพ		15,268.66	1		
(11) ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	3	33.15	4.63	0.2778	ดีเยี่ยม
(12) ร้อยละผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิง พาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น	3	100	5.00	0.3000	ดีเยี่ยม
2.3 ให้บริการวิชาการแก่สังคม (การพัฒนาท้องถิ่น)	8		4.25		ดี
(13) จำนวนชุมชนต้นแบบ	5	23	5.00	0.5000	ดีเยี่ยม
(14) จำนวนชุมชนต้นแบบได้รับรางวัลในระดับชาติ	3	8	3.00	0.1800	พอใช้
2.4 ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี	6		4.75		ดีเยี่ยม
(15) จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี	3	39	5.00	0.3000	ดีเยี่ยม
(16) จำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหลังจาก ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี	3	5	4.50	0.2700	ดี
2.5 สืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	3		5.00		ดีเยี่ยม
(17) จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ	3	21	5.00	0.3000	ดีเยี่ยม
2.6 ทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3		5.00		ดีเยี่ยม
(18) จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาและแก้ปัญหา หรือจำนวนชิ้นงานที่การสร้างมูลค่าเพิ่มสู่ เศรษฐกิจสร้างสรรค์ โดยใช้องค์ความรู้ด้าน ศิลปวัฒนธรรม	3	7ชุมชน/ 19 ชิ้นงาน	5.00	0.3000	ดีเยี่ยม
2.7 ผลិតครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู	5		1.71		ควรปรับปรุง
(19) ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก	3	31.9	2.19	0.1314	ควรปรับปรุง
(20) ร้อยละนักเรียนโรงเรียนกองทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษา ระดับพื้นฐานสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด	2	0	1.00	0.0400	ต้องปรับปรุง
รวม	50		3.97		ดี
ประเด็นที่ 3 การพัฒนาองค์กร					
3.1 การพัฒนาองค์กร	10		4.84		ดีเยี่ยม

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก	ผลงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	แปลผล
(21) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนา คุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ติดตามฯ	5	93.33	4.67	2.3350	ดีเยี่ยม
(22) จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร	5	91	5.00	2.5000	ดีเยี่ยม
รวม	10		4.84		ดีเยี่ยม
ประเด็นที่ 4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล					
4.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของผู้บริหาร	15		2.35		ควรปรับปรุง
(23) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีของหน่วยงาน	15	71.74	2.35	1.4100	ควรปรับปรุง
4.2 การบริหารงบประมาณ	4		3.53		ดี
(24) ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณตาม แผนปฏิบัติราชการประจำปี	4	77.64	3.53	0.5648	ดี
4.3 คุณภาพการบริหาร และธรรมาภิบาลของผู้บริหาร	4		3.97		ดี
(25) ระดับคุณภาพการบริหาร และธรรมาภิบาลของ ผู้บริหารตามความเห็นของบุคลากร	2	3.93	3.93	0.3144	ดี
(26) ระดับคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตาม ความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ	2	4	4.00	0.3200	ดี
4.4 ผลการประเมินผลงานของหน่วยงาน	2		4.19		ดี
(27) คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของ หน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน	2	4.19	4.19	0.3353	ดี
รวม	25		2.94		พอใช้
รวมทั้งสิ้น	100		4.00		ดี

สรุปผลงานของมหาวิทยาลัยและความเห็นของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

1. สรุปผลงานของมหาวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับดี (4.00 คะแนน) แบ่งเป็นประเด็นการ ประเมิน ดังนี้

1.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายสำคัญของหน่วยงาน มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (4.25 คะแนน) โดยมีผลการดำเนินงานในแต่ละด้าน ดังนี้

1) การพัฒนาสู่การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับดี (3.65 คะแนน) เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า ระดับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านอาหาร และการท่องเที่ยวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในระดับดี (3.90 คะแนน) และคะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน คุณภาพหลักสูตรด้านอาหารและท่องเที่ยวจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อยู่ในระดับพอใช้ (3.48 คะแนน)

2) การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว (Green and Clean University) มีผลการดำเนินงาน อยู่ในระดับดีเยี่ยม (4.57 คะแนน) เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า ผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Metrics) อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน) และระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนา มหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในระดับดี (3.92 คะแนน)

3) การพัฒนาสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล (Digital University) มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับ ดีเยี่ยม (4.54 คะแนน) เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า และผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน) ระดับความพร้อมใช้งานของระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ อยู่ในระดับดี (3.86 คะแนน)

1.2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หลักของหน่วยงาน มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (3.97 คะแนน) โดยมีผลการดำเนินงานในแต่ละด้าน ดังนี้

1) ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงทำการสอน มีผลการดำเนินงานอยู่ใน ระดับดี (3.60 คะแนน) เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า ระดับความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต อยู่ในระดับดี (4.43 คะแนน) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร อยู่ในระดับดี (3.57 คะแนน) และร้อยละ การมีงานทำของบัณฑิต อยู่ในระดับพอใช้ (2.82 คะแนน)

2) พัฒนาการวิจัย มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (4.36 คะแนน) เมื่อพิจารณาราย ตัวชี้วัด พบว่า ร้อยละผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น อยู่ใน ระดับดีเยี่ยม (5.00) ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ อยู่ในระดับดี (4.63 คะแนน) และจำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ อยู่ในระดับดี (3.67 คะแนน)

3) ให้บริการวิชาการแก่สังคม (การพัฒนาท้องถิ่น) มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้ (3.50 คะแนน) เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า จำนวนชุมชนต้นแบบ อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน) และจำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติ อยู่ในระดับพอใช้ (3.00 คะแนน)

4) ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีเยี่ยม (4.75 คะแนน) เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน) และจำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลระดับชาติหลังจากได้รับการถ่ายทอดฯ อยู่ในระดับดี (4.50 คะแนน)

5) สืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

6) ทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

1.3 การพัฒนาองค์กร มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีเยี่ยม (4.84 คะแนน) เมื่อพิจารณา รายตัวชี้วัด พบว่า จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน) และ ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ อยู่ในระดับ ดีเยี่ยม (4.67 คะแนน)

1.4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล มีผลงานอยู่ในระดับพอใช้ (2.94 คะแนน) โดยมี ผลงานด้านต่าง ๆ ได้แก่

1) ความสำเร็จตามเป้าหมายของผู้บริหาร อยู่ในระดับต้องปรับปรุง (1.04 คะแนน)

2) การบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับดี (3.53 คะแนน)

3) คุณภาพการบริหาร และธรรมาภิบาลของผู้บริหาร มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (3.97 คะแนน) พบว่า ระดับคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตามความเห็นของนักศึกษา อยู่ในระดับดี (4.00 คะแนน) และระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหารตามความเห็นของบุคลากร อยู่ในระดับดี (3.93 คะแนน)

4) คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน อยู่ในระดับดี (4.19 คะแนน)

2. ผลการตรวจเยี่ยมหน่วยงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัยตามจุดเด่นจุดเน้นและบริบทของมหาวิทยาลัย

จากการเยี่ยมชมโครงการพัฒนาท้องถิ่น ตามพันธกิจมหาวิทยาลัย ได้แก่ ชุมชนบ้านโค้งตา บาง อ.ท่ายาง จ.เพชรบุรี พบว่า เป็นชุมชนที่มีความโดดเด่นและชุมชนต้นแบบ “ด้านแผนแม่บทชุมชน ป่าชุมชน การอยู่ร่วมกันของคนกับป่า” จากหมู่บ้านที่มีรายได้ในครัวเรือน จากการจัดเก็บข้อมูลความจำเป็น พื้นฐาน (จปฐ.) ต่ำกว่าเกณฑ์ 150,000 บาทต่อปี ที่มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนส่งเสริมในการจัดทำ โครงการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 จนได้รางวัลหมู่บ้านต้นแบบด้านแผนแม่บทชุมชนในระดับประเทศ จากหมู่บ้านที่ยากจนที่ถูกแยกตัวจากหมู่บ้านอื่น ๆ โดยมหาวิทยาลัยเข้ามาระดมความคิดเพื่อรับทราบ ปัญหาโดยหลักการระเบิดจากข้างใน พัฒนาผู้นำชุมชนโดยการให้ความรู้เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาตาม ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง การพึ่งพาตนเอง ใช้ระบบเวทีประชาคมในท้องถิ่นเพื่อหาความต้องการและแก้ไข ปัญหาด้วยความร่วมมือกันในชุมชน เช่น ถนนพิชผักสวนครัว การระเบิดน้ำขึ้นภูเขา รางวัลแผนแม่บท

ชุมชน รองชนะเลิศระดับประเทศด้านป่าชุมชน เศรษฐกิจพอเพียง สาธารณสุข ซึ่งหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ ก็มีส่วนเข้ามาร่วมพัฒนา แต่หน่วยงานที่เข้ามาคลุกคลีอย่างยาวนานจนยกระดับสู่ความสำเร็จในทุกๆ ระดับ ให้ความรู้ให้การพัฒนาในทุก ๆ ด้านจนสามารถเป็นต้นแบบให้กับชุมชนหรือหมู่บ้านอื่น ๆ คือมหาวิทยาลัย ราชภัฏเพชรบุรี จนได้รางวัลรองชนะเลิศระดับประเทศประจำปีโครงการ “คนรักป่า ป่ารักชุมชน” ประจำปี 2556 รางวัลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ประจำปี 2558 กรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย

จากที่ประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง และมีความต้องการเพิ่มรายได้ในครัวเรือน มหาวิทยาลัยจึงมีโครงการฝึกอาชีพการนวดแผนไทยเพื่อเป็นอาชีพเสริม โดยร่วมมือกับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมีอาสาสมัครเข้ารับการอบรมจำนวน 15 คน หลังจากฝึกอบรมสามารถนำไปเป็นอาชีพเสริม โดยจัดตั้งกลุ่มหมอนวดชุมชนโค้งตาบงและการขายผลิตภัณฑ์ชุมชน เช่น น้ำมันนวด พิมเสนน้ำ ลูกประคบ และทำความร่วมมือกับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ผู้ประกอบการโรงแรม ที่พัก รีสอร์ทในพื้นที่ เพื่อขายสินค้าและให้บริการนวดแผนไทยทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้นจากเดิมถึงร้อยละ 161 มีการเปิดบัญชีของกลุ่มเพื่อใช้เป็นเงินทุนหมุนเวียน ซึ่งอาชีพนวดนี้ถือเป็นรายได้เสริมที่มีรายได้มากกว่างานประจำที่เป็นงานรับจ้าง และได้มีการสร้างห้องนวดแผนไทยจากเงินกองทุนหมู่บ้านเพื่อเป็นแหล่งการส่งเสริมรายได้ของคนในชุมชน ซึ่งถือเป็นความสำเร็จของคนในชุมชนจากความร่วมมือร่วมใจ สามารถนำความรู้ที่ได้จากการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นไปปฏิบัติจนเกิดความสำเร็จที่เป็นรูปธรรมยกระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ให้ดียิ่งขึ้น

3. ข้อเสนอแนะ

ขอชื่นชมในการบริหารที่มีพัฒนาการอย่างรวดเร็ว และพบประเด็นที่ควรพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นได้อีก ได้แก่

ประเด็นที่ 1 ความสำเร็จตามเป้าหมายสำคัญของมหาวิทยาลัย

3.1 ควรวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรด้านอาหาร และการท่องเที่ยว จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่ผ่านมาที่มีผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ โดยอาศัยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อยกระดับผลการประเมินให้สูงขึ้นในปีต่อ ๆ ไป

3.2 ควรพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกระดับเสนอปัญหา และข้อมูลเชิงคุณภาพรวมถึงการแสดงความพึงพอใจเกี่ยวกับการใช้งานระบบดังกล่าวอย่างกว้างขวางและโดยง่าย

ประเด็นที่ 2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หลักของมหาวิทยาลัย

3.3 ควรมีการติดตามผลการปฏิบัติงานของบัณฑิต ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตอย่างเป็นระบบและนำผลมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการจัดการเรียนการสอน การพัฒนาหลักสูตร อีกทั้งควรมีการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษา ก่อนจบการศึกษาในการสมัครเข้าทำงานเป็นระยะ ๆ โดยควรมีหน่วยแนะ

แนวช่วยเหลือการทำงาน (Job placement Unit) เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับการรับสมัครงานให้นักศึกษาและบัณฑิตจบใหม่

3.4 การให้บริการวิชาการแก่สังคมเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืนในภาพรวมดำเนินการได้ดีเยี่ยมเกือบทุกตัวชี้วัด มีเพียงการพัฒนาชุมชนต้นแบบให้ได้รับรางวัลระดับชาติ จึงควรเร่งรัดปรับปรุงการให้บริการวิชาการ ให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น เพื่อแสดงถึงคุณภาพในการพัฒนาท้องถิ่นให้ได้มาตรฐานในระดับชาติ นำไปสู่การจัดลำดับมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (Sustainable Community Development University Rankings) ต่อไป

3.5 ควรพัฒนานักศึกษาศายวิชาวิชาชีพครูให้มีความพร้อมในการสอบบรรจุ โดยอาจจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อให้บัณฑิตได้เตรียมความพร้อมก่อนสอบ รวมทั้งพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษของนักศึกษาวินิจฉัยวิชาชีพครูเพื่อเพิ่มโอกาสการได้รับบรรจุเข้ารับราชการครูมากขึ้น

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาองค์กร

3.6 ควรมีการพัฒนาหลักสูตร ด้านอาหารและการท่องเที่ยว ให้สอดคล้องเป็นไปตามมาตรฐานหลักสูตร และจัดทำคู่แข่ง (Benchmarking) ทั้งในระดับภูมิภาค และระดับชาติ

3.7 มหาวิทยาลัยควรส่งเสริม พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ดีอยู่แล้วให้ดียิ่งขึ้น เพื่อจะตอบสนองการทำภารกิจของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการบริหาร การผลิตบัณฑิต และการวิจัยโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

ประเด็นที่ 4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล

3.8 ควรมีการทบทวนเป้าหมายของแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัย เนื่องจากมีผลการดำเนินงานค่อนข้างต่ำอย่างต่อเนื่อง อาจมีการกำหนดเป้าหมายสูงเกินจริง หรือขาดการกำกับติดตามการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรม โดยนำกระบวนการบริหารเชิงกลยุทธ์มาปรับใช้อย่างจริงจัง

3.9 ควรกำกับ ติดตามและเร่งรัดการดำเนินการตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการประจำปี โดยอาจบรรจุเป็นวาระในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ เร่งรัดการดำเนินงานรายงานความก้าวหน้าในที่ประชุมทุกเดือน และมีการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคต