

ตอนที่ 1

ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ประเด็นที่ 1 ความสำเร็จตามเป้าหมายสำคัญของมหาวิทยาลัย

1.1 ความสำเร็จในการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว

(1) ระดับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

คณะกรรมการฯ ได้สำรวจความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต บุคลากร และนักศึกษา เกี่ยวกับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว จำนวน 567 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2562 ถึงวันที่ 3 ตุลาคม 2562 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ระดับการยอมรับต่อผลการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1	มีเป้าหมายในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้มีความโดดเด่นด้านอาหารและการท่องเที่ยวอย่างชัดเจน	3.94	0.81	มาก
2	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม	3.65	0.78	มาก
3	นักเรียนสนใจสมัครเข้าเรียนในกลุ่มสาขาวิชาด้านอาหารและการท่องเที่ยว	3.59	0.88	มาก
4	ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนด้านอาหารและการท่องเที่ยว	3.73	0.78	มาก
5	คณาจารย์มีผลงานทางวิชาการเป็นที่ยอมรับและมีชื่อเสียง	3.70	0.81	มาก
6	สิ่งอำนวยความสะดวก ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์การเรียนการสอนมีความพร้อมและทันสมัย	3.84	0.77	มาก
7	บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษามีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ	3.74	0.78	มาก
8	มีการให้บริการวิชาการในด้านอาหารและการท่องเที่ยวอย่างเป็นรูปธรรม	3.69	0.86	มาก
9	มีผลงานวิจัยด้านอาหารและการท่องเที่ยวที่นำมาใช้ประโยชน์	3.67	0.84	มาก
10	โดยรวมกลุ่มสาขาวิชาด้านอาหารและการท่องเที่ยวมีความโดดเด่นเป็นที่ยอมรับ	3.68	0.86	มาก
	รวม	3.74	0.56	มาก

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้การยอมรับต่อผลการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74) โดยประเด็นมีเป้าหมายในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้มีความโดดเด่นด้านอาหารและการท่องเที่ยวอย่างชัดเจน มีค่าคะแนนสูงที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) ส่วนประเด็นนักเรียนสนใจสมัครเข้าเรียนในกลุ่มสาขาวิชาด้านอาหารและการท่องเที่ยว มีคะแนนต่ำสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.74 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(2) ลำดับการเปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตรจากการประเมินคุณภาพภายในกับมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนด้านอาหารและการท่องเที่ยว

ตารางที่ 4.2 ลำดับการเปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตรจากการประเมินคุณภาพภายในกับมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนด้านอาหารและการท่องเที่ยว

สาขาวิชา/มหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย)	เฉลี่ย	ลำดับ
1. ด้านท่องเที่ยว			
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี			
- การท่องเที่ยวและการโรงแรม	3.41	3.43	2
- อุตสาหกรรมท่องเที่ยวและการบริการระหว่างประเทศ	3.45		
มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง		3.57	1
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม		3.39	3
มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี		3.04	4
2. ด้านอาหาร			
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี			
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3.76	3.54	2
- เทคโนโลยีและศิลปะการประกอบอาหาร	3.47		
- อาหารและโภชนาการประยุกต์	3.38		
มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง		3.42	3
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม		3.63	1
- วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร			

สาขาวิชา/มหาวิทยาลัย	ผลการประเมิน (ค่าเฉลี่ย)	เฉลี่ย	ลำดับ
มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี - คหกรรมศาสตร์ศึกษา		3.04	4

หมายเหตุ ข้อมูลจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2561 กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏตะวันตก 4 สถาบัน ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2562

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ลำดับการเปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตรจากการประเมินคุณภาพภายในกับมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนด้านอาหารและการท่องเที่ยว ดังนี้

ด้านการท่องเที่ยว สามารถจัดอันดับได้ดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง 2) มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี และ 3) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ตามลำดับ

ด้านอาหาร สามารถจัดอันดับได้ดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม 2) มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี และ 3) มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ตามลำดับ

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

1.2 การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว (Green and Clean University)

(3) ระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

คณะกรรมการฯ ได้สำรวจความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต บุคลากร และนักศึกษา เกี่ยวกับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว จำนวน 520 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2562 ถึงวันที่ 3 ตุลาคม 2562 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1	มีการวางระบบโครงสร้างพื้นฐานและกำหนดพื้นที่สีเขียวอย่างชัดเจน	3.93	0.85	มาก
2	มีการบริหารจัดการและส่งเสริมหรือลดใช้พลังงาน เช่น มีแหล่งพลังงานทดแทน มีการใช้เครื่องใช้ไฟฟ้าที่ช่วยประหยัดพลังงาน มีการลดปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจก มีโครงการหรือกิจกรรมลดโลกร้อน ฯลฯ	3.72	0.86	มาก
3	มีการบริหารจัดการด้านรีไซเคิลขยะ การจัดการขยะ มีพิช การบำบัดขยะอินทรีย์และอนินทรีย์ การกำจัดของเสีย และการลดใช้กระดาษและพลาสติก	3.62	0.90	มาก

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
4	มีการบริหารจัดการน้ำและกิจกรรมการอนุรักษ์การใช้น้ำ	3.58	0.86	มาก
5	มีการจำกัดการใช้รถยนต์และจักรยานยนต์ภายในมหาวิทยาลัย และให้บริการรถรับส่ง รวมทั้งการรณรงค์ให้ใช้ทางเท้าและขี่จักรยาน	3.65	0.88	มาก
6	มีการจัดการเรียนการสอน/อบรม ที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืนเป็นที่ประจักษ์	3.61	0.85	มาก
7	โดยรวมมหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมที่ร่มรื่น เยียวสะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย	3.77	0.82	มาก
	รวม	3.72	0.62	มาก

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้การยอมรับต่อผลการพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72) โดยประเด็นมีการวางระบบโครงสร้างพื้นฐานและกำหนดพื้นที่สีเขียวอย่างชัดเจน มีค่าคะแนนสูงสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93) ส่วนประเด็นมีการบริหารจัดการน้ำและกิจกรรมการอนุรักษ์การใช้น้ำ มีคะแนนต่ำสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58)

เมื่อดำเนินการตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.72 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(4) ผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Metrics)

ตารางที่ 4.4 ผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Metrics)

รายการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนนที่ได้
1. สถานที่และโครงสร้างพื้นฐาน (SI)	15	800
2. พลังงานและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (EC)	21	875
3. ของเสีย (WC)	18	1,200
4. น้ำ (WR)	10	775
5. การขนส่ง (TR)	18	1,200
6. การศึกษา (ED)	18	1,300
รวม	100	6,150
อยู่ในลำดับที่ 12 ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย และอยู่ในลำดับที่ 1 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ		

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผลการจัดลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลกของ UI Green Mertsics มีคะแนน 6,150 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 12 ของมหาวิทยาลัยในประเทศ และอยู่ในลำดับที่ 1 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

1.3 การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ดิจิทัล (Digital University)

(5) ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะกรรมการฯ ได้สำรวจความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต บุคลากร และนักศึกษา เกี่ยวกับระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 553 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2562 ถึงวันที่ 3 ตุลาคม 2562 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1	มีโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่ทันสมัยเพื่อยกระดับความสามารถในการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และสามารถรองรับการขยายตัวมหาวิทยาลัยในอนาคตได้อย่างเหมาะสม	3.84	0.91	มาก
2	มีเทคโนโลยีดิจิทัลและระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	3.73	0.86	มาก
3	มีเทคโนโลยีดิจิทัลและระบบสารสนเทศที่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานสามารถเพิ่ม ประสิทธิภาพการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย	3.78	0.93	มาก
4	มีการยกระดับทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) ของบุคลากรและนักศึกษา ให้สามารถเข้าถึงนวัตกรรม บริการด้านเทคโนโลยีดิจิทัลได้	3.69	0.87	มาก
5	บุคลากรและนักศึกษาสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลสารสนเทศได้อย่างสะดวก รวดเร็วมีประสิทธิภาพ ได้ทุกที่ ทุกเวลา และทุกอุปกรณ์	3.65	0.88	มาก
6	การบริการของมหาวิทยาลัยเป็นรูปแบบออนไลน์ที่มีประสิทธิภาพและครอบคลุมทุกพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย	3.66	0.89	มาก

ที่	ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
7	โดยรวมเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัลรองรับการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 อย่างเต็มศักยภาพ	3.69	0.91	มาก
	รวม	3.72	0.69	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72) โดยประเด็นมีโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่ทันสมัยเพื่อยกระดับความสามารถในการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และสามารถรองรับการขยายตัวมหาวิทยาลัยในอนาคตได้อย่างเหมาะสม มีค่าคะแนนสูงสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84) ส่วนประเด็น บุคลากรและนักศึกษาสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลสารสนเทศได้อย่างสะดวก รวดเร็วมีประสิทธิภาพ ได้ทุกที่ ทุกเวลา และทุกอุปกรณ์มีคะแนนต่ำสุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.72 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(6) ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics

ตารางที่ 4.6 ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics

รายการประเมิน	คะแนนที่ได้	ผลการจัดลำดับเทียบกับมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ
Presence Rank	2,590	ลำดับที่ 4
Impact Rank	3,046	ลำดับที่ 4
Openness Rank	2,951	ลำดับที่ 2
Excellence Rank	6,115	ลำดับที่ 27
รวม	14,702	ลำดับที่ 5

หมายเหตุ : ผลการจัดอันดับรอบที่ 2 ณ เดือนกรกฎาคม 2562 อยู่ในลำดับที่ 5

ผลการจัดอันดับรอบที่ 1 ณ เดือนมกราคม 2562 อยู่ในลำดับที่ 9

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics มหาวิทยาลัยอยู่ในลำดับที่ 5 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ประเด็นที่ 2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หลักของมหาวิทยาลัย

2.1 ให้การศึกษาส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน

(7) ร้อยละการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต

การสำรวจภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต ปีการศึกษา 2561 จากผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 1,944 คน ผลการสำรวจดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ร้อยละการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต ปีการศึกษา 2561

ที่	คณะ	จำนวนบัณฑิต ที่สำเร็จ การศึกษา	จำนวน บัณฑิตที่ตอบ แบบสอบถาม	จำนวน บัณฑิตที่มี งานทำ	ร้อยละ
1	คณะครุศาสตร์	177	130	107	82.31
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	102	88	63	71.59
3	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	76	71	56	78.87
4	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	91	76	54	71.05
5	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	181	152	131	86.18
6	คณะพยาบาลศาสตร์	119	95	80	84.21
7	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	823	674	517	76.71
8	คณะวิทยาการจัดการ	375	294	228	77.55
	รวม	1,944	1,580	1,236	78.23

ที่มา : รายงานภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ปีการศึกษา 2561

จากตารางที่ 4.7 พบว่า จำนวนและร้อยละการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี (ปีการศึกษา 2561) มีผู้สำเร็จการศึกษา 1,944 คน ตอบแบบสอบถามจำนวน 1,580 คน มีงานทำ 1,236 คน คิดเป็นร้อยละ 78.23

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 2.65 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(8) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต

การสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ปีการศึกษา 2561 จากผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 700 คน ผลการสำรวจดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต

ที่	คณะ	จำนวนนายจ้าง ที่ตอบ แบบสอบถาม	ค่าเฉลี่ยความ พึงพอใจของผู้ใช้ บัณฑิต	ร้อยละ	แปลผล
1	ครุศาสตร์	61	4.45	89.00	ดี
2	เทคโนโลยีการเกษตร	33	4.23	84.60	ดี
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	50	4.17	83.40	ดี
4	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	29	4.13	82.60	ดี
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	49	4.26	85.20	ดี
6	พยาบาลศาสตร์	34	4.45	89.00	ดี
7	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	313	4.33	86.60	ดี
8	วิทยาการจัดการ	131	4.26	85.20	ดี
	รวม	700	4.25	85.00	ดี

ที่มา : รายงานการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ประจำปีการศึกษา 2561

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตต่อบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี (ปีการศึกษา 2561) จากผู้ตอบแบบสอบถาม 700 คน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25) คิดเป็นร้อยละ 85.00 ตามเกณฑ์การประเมินที่คณะกรรมการฯ กำหนด

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(9) จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก มีทั้งหมดจำนวน 52 หลักสูตร มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี 50 หลักสูตร และระดับดีมาก จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรครุศาสตร์มหาบัณฑิต (สาขาวิชาบริหารการศึกษา) คณะครุศาสตร์ คะแนนประเมิน เท่ากับ 4.11 และหลักสูตรครุศาสตร์บัณฑิต (สาขาวิชาภาษาไทย) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คะแนนประเมิน เท่ากับ 4.02

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.2 พัฒนาการวิจัย

(10) จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำจากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ที่	คณะ	จำนวนงานวิจัย	จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัย	จำนวนอาจารย์ประจำ*	จำนวนเงินต่ออาจารย์ประจำ
สังคมศาสตร์		13	3,271,400	198.5	16,480.60
1	ครุศาสตร์	1	715,000	33	21,666.67
2	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	9	2,130,400	122.50	17,391.02
3	วิทยาการจัดการ	3	426,000	43	9,906.98
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี		24	3,674,700	156.50	23,480.51
4	เทคโนโลยีการเกษตร	11	1,150,700	25	46,028.00
5	เทคโนโลยีสารสนเทศ	2	130,000	28	4,642.86
6	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4	1,675,500	53.50	31,613.21
7	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	6	718,500	50	14,370.00
วิทยาศาสตร์สุขภาพ		4	515,000	46.5	11,075.27
8	พยาบาลศาสตร์	4	515,000	46.50	11,075.27
รวม		40	7,461,100	401.50	18,583.06

หมายเหตุ * จำนวนอาจารย์ประจำ นับจากระยะเวลาการทำงาน ดังนี้

9-12 เดือน คิดเป็น 1 คน

6 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 9 เดือน คิดเป็น 0.5 คน

น้อยกว่า 6 เดือน ไม่สามารถนำมานับได้

จากตารางที่ 4.9 พบว่า จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำของสถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม มีงานวิจัยทั้งสิ้น 40 เรื่อง เป็นเงินจำนวน 7,461,100 บาท มีอาจารย์ประจำ 401.50 คน คิดเป็น 18,583.06 บาทต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้า 5 - 7 แต่ละด้านมีค่าคะแนน ดังนี้

ด้านสังคมศาสตร์ มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.30 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีค่าคะแนนเท่ากับ 1.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีค่าคะแนนเท่ากับ 1.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(11) ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ผลการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ที่	คณะ	จำนวน อาจารย์ ประจำ*	ระดับ			ร้อยละ
			ระดับชาติ	ระดับ นานาชาติ	รวม	
1	ครุศาสตร์	33	13	-	13	39.40
2	เทคโนโลยีการเกษตร	25	7	3	10	40.00
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	28	-	-	-	-
4	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	53.50	12	-	12	22.43
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	50	3	3	6	12.00
6	พยาบาลศาสตร์	46.50	14	-	14	30.11
7	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	122.50	33	-	33	26.94
8	วิทยาการจัดการ	43	2	3	5	11.63
	รวม	401.50	84	9	93	23.16

หมายเหตุ * จำนวนอาจารย์ประจำ นับจากระยะเวลาการทำงาน ดังนี้

9-12 เดือน คิดเป็น 1 คน

6 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 9 เดือน คิดเป็น 0.5 คน

น้อยกว่า 6 เดือน ไม่สามารถนำมานับได้

จากตารางที่ 4.10 พบว่า จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ คิดเป็น ร้อยละ 23.16

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 2.63 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(12) ร้อยละผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น

ผลการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ร้อยละผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น

ที่	คณะ	จำนวน งานวิจัย ทั้งหมด	การนำไปใช้ประโยชน์					คิดเป็น ร้อยละ
			บูรณาการ			เชิง พาณิชย์	พัฒนางาน ประจำสั งงานวิจัย (R to R)	
			การเรียน การสอน	การให้บริการ (การพัฒนา ท้องถิ่น)	ทำนุบำรุง ศิลป วัฒนธรรม			
1	ครุศาสตร์	8	8	8	1	-	-	100.00
2	เทคโนโลยีการเกษตร	15	15	15	-	-	-	100.00
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	7	7	1	-	-	-	14.29
4	วิศวกรรมศาสตร์และ เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	14	14	14	-	-	-	100.00
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	7	7	5	-	-	-	71.43
6	พยาบาลศาสตร์	2	2	2	-	-	-	100.00
7	มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	12	12	3	-	-	-	25.00
8	วิทยาการจัดการ	2	2	2	-	-	-	100.00
	รวม	67	67	50	1	-	-	74.63

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 74.63 โดยมีงานวิจัยทั้งหมด 67 เรื่อง ใช้ในการเรียนการสอน 67 เรื่อง การให้บริการ (การพัฒนาท้องถิ่น) 50 เรื่อง ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 1 เรื่อง ส่วนการนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์และพัฒนางานประจำสังานวิจัย (R to R) ยังไม่ปรากฏข้อมูล

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.3 ให้บริการวิชาการแก่สังคม (การพัฒนาท้องถิ่น)

(13) จำนวนชุมชนต้นแบบ

ผลการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 จำนวนชุมชนต้นแบบ

ที่	หน่วยงาน	จำนวนชุมชนต้นแบบ	ต้นแบบด้าน (เรื่อง)
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	1	1) การจัดการขยะ
2	ครุศาสตร์	1	2) การจัดทำท่องเที่ยวเชิงนิเวศประวัติศาสตร์โคกเศรษฐี เพื่อพัฒนาผู้นำและแกนนำของเส้นทางท่องเที่ยวเชิงนิเวศประวัติศาสตร์ทุ่งเศรษฐี
3	เทคโนโลยีการเกษตร	2	3) การบริหารจัดการน้ำชุมชนต้นแบบเพื่อขจัดปัญหาความยากจน 4) การพัฒนาผลิตภัณฑ์มะพร้าวน้ำหอมเชิงพาณิชย์
4	เทคโนโลยีสารสนเทศ	1	5) ต้นแบบแอปพลิเคชันเส้นทางท่องเที่ยว ตาลโตนด ต.บ้านทาน อ.บ้านลาด จ.เพชรบุรี
5	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	6) ระบบชลประทานอัจฉริยะในระบบเกษตรอินทรีย์
6	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	7) การประกอบอาชีพเสริมด้าน “นวดไทยเพื่อสุขภาพ” เพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน
7	พยาบาลศาสตร์	2	8) การดูแลตนเองด้านสุขภาพของผู้สูงอายุ 9) ชุมชนต้นแบบด้านการพึ่งพาตนเองและสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน
8	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3	10) ภูมิปัญญาท้องถิ่นวัฒนธรรม และเศรษฐกิจ 11) ภูมิปัญญาท้องถิ่น วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ 12) สร้างมูลค่าเพิ่มด้านวัฒนธรรม
9	วิทยาการจัดการ	2	13) การจัดการสิ่งแวดล้อม สร้างมูลค่าเพิ่มด้านวัฒนธรรม 14) ยกระดับสังคมและเศรษฐกิจ
	รวม	14	

จากตารางที่ 4.12 พบว่า จำนวนชุมชนต้นแบบ จำนวน 14 ชุมชน

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ

5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(14) จำนวนชุมชนต้นแบบได้รับรางวัลในระดับชาติ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนต้นแบบได้รับรางวัลใน จากคณะต่าง ๆ ดังตาราง
ที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 จำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติ

ที่	หน่วยงาน	ชุมชน ต้นแบบที่ ได้รับรางวัล	ต้นแบบด้าน (เรื่อง)	หน่วยงานที่ให้
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม	-		
2	ครุศาสตร์	-		
3	เทคโนโลยีการเกษตร	-		
4	เทคโนโลยีสารสนเทศ	1	1) ศูนย์การเรียนรู้ ท่องเที่ยวและสาธิต เกษตรแบบ ผสมผสาน	กองนโยบายเทคโนโลยีเพื่อ การเกษตรและเกษตรกรรม ยั่งยืน สำนักงาน ปลัดกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์
5	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	-		
6	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-		
7	พยาบาลศาสตร์	-		
8	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1	2) หมู่บ้านดีเด่นด้าน การกำจัดขยะ	กระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม
9	วิทยาการจัดการ	1	3) การจัดการขยะ รางวัล ZERO WASTE	กรมส่งเสริมสุขภาพ สิ่งแวดล้อม กระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม
	รวม	3		

จากตารางที่ 4.13 พบว่า จำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติ จำนวน 3 ชุมชนต้นแบบ
เมื่อดำเนินการตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ
1.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.4 ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี

(15) จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนได้รับการถ่ายทอด	เทคโนโลยีที่ได้รับถ่ายทอดฯ (เรื่อง)
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	2	1) การยืดอายุการเก็บรักษาความสดของผัก กูด 2) ระบบน้ำอัจฉริยะเพื่อการเกษตร
2	ครุศาสตร์	11	3) ด้านการจัดการเรียนรู้ด้วยอินโฟกราฟิกโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ 4) ด้านการจัดการเรียนรู้ด้วยอินโฟกราฟิกโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ 5) ด้านการสอนวิทยาการคำนวณ 6) การจัดท่องเที่ยวเชิงนิเวศประวัติศาสตร์ โคกเศรษฐี เพื่อพัฒนาผู้นำและแกนนำของ เส้นทางท่องเที่ยวเชิงนิเวศ ประวัติศาสตร์ทุ่งเศรษฐี 7) ด้านการอ่านออกเขียนได้
3	เทคโนโลยีการเกษตร	11	8) การบริหารจัดการนำชุมชนต้นแบบเพื่อ ขจัดปัญหาความยากจน 9) การพัฒนาผลิตภัณฑ์วาฟเฟิลจากแป้ง กล้วย 10) แปรรูปผลิตภัณฑ์ไซเดอร์จากแป้งกล้วย และน้ำพริกเผาจากกล้วย 11) องค์ความรู้การเพาะฟักไข่หมึก 12) วิธีใช้น้ำหมักชีวภาพทดแทนสารละลาย มาตรฐานอนินทรีย์ 13) จุลินทรีย์สังเคราะห์แสง 14) แผนที่เส้นทางท่องเที่ยวเชิงสุขภาพสาย เกลือจังหวัดเพชรบุรี 15) คู่มือการปลูกพืชน้ำน้อย

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนได้รับ การถ่ายทอดฯ	เทคโนโลยีที่ได้รับถ่ายทอดฯ (เรื่อง)
			16) สารชีวภัณฑ์ควบคุมโรคและแมลง 17) วิธีการผลิตมะพร้าวน้ำหอมให้ปลอดภัยการ พัฒนาคุณภาพการสเครื่องแกงสมุนไพร
4	เทคโนโลยีสารสนเทศ	3	18) ครูสามารถพัฒนาการเรียนการสอนวิชา ภาษาไทย โดยใช้เครื่องมือทางด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร พัฒนานักเรียนให้มีความรู้และทักษะการ อ่านออกเขียนได้รายวิชาภาษาไทย 19) เว็บไซต์เทคโนโลยีเพื่อการประชาสัมพันธ์บน ระบบอินเทอร์เน็ต
5	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	2	20) การผลิตแก๊สชีวภาพจากมูลวัว 21) ระบบชลประทานอัจฉริยะในระบบเกษตร อินทรีย์
6	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	22) ด้านทำผลิตภัณฑ์ขนาดเพื่อสุขภาพจาก สมุนไพร และการนวดพื้นฐานด้วยสมุนไพร 23) ด้านทำผลิตภัณฑ์แปรรูปจากกล้วย 24) ด้านแปรรูปโคเนื้อ 25) ด้านทำผลิตภัณฑ์เพื่อสุขภาพจากตาลโตนด และพัฒนาบรรจุภัณฑ์
7	พยาบาลศาสตร์	-	-
8	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	6	26) การออกแบบผลิตภัณฑ์ จากผ้าทอ 27) การปลูกผักปลอดสาร 28) การพัฒนาเส้นทางท่องเที่ยวบ้านสามเรือน - ยางน้ำกัดได้ โดยใช้ระบบดิจิทัล 29) การออกแบบผลิตภัณฑ์จาก ผ้าทอ 30) การพัฒนาเส้นทางท่องเที่ยวบ้านสามเรือน - ยางน้ำกัดได้ โดยใช้ระบบดิจิทัล 31) การแปรรูปกล้วยผง 32) ผลิตภัณฑ์ น้ำส้มสายชูหมักจากสับปะรด และน้ำพริกเผากกล้วย 33) แปรรูปผลิตภัณฑ์ สบู่ใยสับปะรด 34) น้ำมันมะพร้าวสกัดเย็น 35) ลิปสติก ลิปมันจากมะพร้าว

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนได้รับ การถ่ายทอด	เทคโนโลยีที่ได้รับถ่ายทอดฯ (เรื่อง)
			36) การแปรรูปสภาพวัสดุประเภทอินทรีย์เหลือใช้ เช่น มูลสัตว์ พืชผัก กากอาหารให้เป็นแก๊สชีวภาพเพื่อการหุงต้ม
9	วิทยาการจัดการ	6	37) การอบรม E-Commerce ส่งเสริมด้านการพัฒนาช่องทางการจัดจำหน่ายสินค้าเกษตรสีเขียว ของดีบ้านในดง 38) พัฒนาบรรจุภัณฑ์ (เมล็ดอ่อน น้ำมันเหลือง) 39) การออกแบบผลิตภัณฑ์กะปิ 40) แปรรูปครีมทาผิวกลิ่นสับปะรด สลippy มาร์คกลิ่นสับปะรด 41) ประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์ของชุมชน 42) การพัฒนาช่องทางการตลาดผ่านสื่อออนไลน์ 43) พัฒนาการยืดอายุผลิตภัณฑ์พัฒนาบรรจุภัณฑ์
	รวม	45	

จากตารางที่ 4.14 พบว่า จำนวนชุมชนได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี จำนวน 45 ชุมชน เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(16) จำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลในระดับชาติ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลในระดับชาติจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 จำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนต้นแบบที่ ได้รับรางวัล	ต้นแบบด้าน (เรื่อง)
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	-	-
2	ครุศาสตร์	-	-
3	เทคโนโลยีการเกษตร	-	-

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนต้นแบบที่ ได้รับรางวัล	ต้นแบบด้าน (เรื่อง)
4	เทคโนโลยีสารสนเทศ	1	ศูนย์การเรียนรู้ท่องเที่ยวและสาธิตเกษตร แบบผสมผสาน
5	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	-	-
6	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-
7	พยาบาลศาสตร์	-	-
8	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1	ชุมชนท่องเที่ยว OTOP
9	วิทยาการจัดการ		
	รวม	2	

จากตารางที่ 4.15 พบว่า จำนวนชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติจากการถ่ายทอดเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ชุมชน

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.5 สืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

(17) จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ จากคณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนเศรษฐกิจพอเพียง ต้นแบบ (ชุมชน)	ที่ตั้ง
1	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	-	-
2	ครุศาสตร์	-	-
3	เทคโนโลยีการเกษตร	-	-
4	เทคโนโลยีสารสนเทศ	1	1) ตำบลตำรุ อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี
5	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	1	2) อำเภอเขาย้อย จังหวัด เพชรบุรี
6	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-
7	พยาบาลศาสตร์	-	-

ที่	หน่วยงาน	ชุมชนเศรษฐกิจพอเพียง ต้นแบบ (ชุมชน)	ที่ตั้ง
8	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3	3) ตำบลไร่ใหม่พัฒนา อำเภอ ชะอำ จังหวัดเพชรบุรี 4) ตำบลอ่างทอง อำเภอทับ สะแก จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ 5) ตำบลทองมงคล อำเภอบาง สะพาน จ.เพชรบุรี
9	วิทยาการจัดการ	1	6) ตำบลบ้านในดง อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี
	รวม	6	

จากตารางที่ 4.16 พบว่า จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ จำนวน 6 ชุมชน
เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ
5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.6 ทุนบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

(18) จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาและแก้ปัญหา หรือจำนวนชิ้นงานที่การสร้าง
มูลค่าเพิ่มสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ โดยใช้องค์ความรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม

จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาและแก้ปัญหา หรือจำนวนชิ้นงานที่การสร้างมูลค่าเพิ่ม
สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ โดยใช้องค์ความรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม มีจำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาฯ จำนวน 13
ชุมชน และจำนวนชิ้นงานที่การสร้างมูลค่าเพิ่ม สู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ 42 ชิ้นงาน

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่า
คะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

2.7 ผลิตภัณฑ์และส่งเสริมวิทยฐานะครู

(19) ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก

ผลการรวบรวมข้อมูลร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก จากคณะ
ต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก

ที่	คณะ	จำนวนบัณฑิตครู ที่สมัครสอบ	จำนวนบัณฑิต ครูที่สอบบรรจุได้	ร้อยละ
1	ครุศาสตร์ (ภาษาไทย พลศึกษา การศึกษาปฐมวัย)	97	6	6.19
2	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (เคมี ชีววิทยา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณิตศาสตร์)	162	106	65.43
3	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ภาษาอังกฤษ สังคม ศึกษา นาฏยดุริยางคศาสตร์ แขนงดนตรีไทย แขนง ดนตรีสากล แขนงนาฏยการแสดง ศิลปศึกษา)	149	56	37.58
	รวม	408	168	41.18

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก คิดเป็นร้อยละ 41.18 เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.12 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(20) ร้อยละนักเรียนโรงเรียนกองทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษาระดับพื้นฐานที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด

ผลการรวบรวมข้อมูลร้อยละนักเรียนโรงเรียนกองทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษาระดับพื้นฐานที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด จากคณะ ต่าง ๆ ดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ร้อยละนักเรียนโรงเรียนกองทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษาระดับพื้นฐานที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด

ที่	โรงเรียนกองทุนการศึกษา	จำนวนนักเรียน โรงเรียนกองทุนที่ ได้รับการพัฒนา	จำนวนนักเรียนโรงเรียน กองทุนที่สอบผ่านเกณฑ์ (36.52)	ร้อยละ
1	บ้านหุบกะพง	29	11	37.93
2	บ้านหนองเขื่อน	12	4	33.33
3	บ้านดอนขุนห้วย	36	15	41.67
4	บ้านป่าแดง	96	37	38.54
5	บ้านด่านโจ	17	8	47.06

ที่	โรงเรียนกองทุนการศึกษา	จำนวนนักเรียน โรงเรียนกองทุนที่ ได้รับการพัฒนา	จำนวนนักเรียนโรงเรียน กองทุนที่สอบผ่านเกณฑ์ (36.52)	ร้อยละ
6	บ้านหนองปิ่นแตก	30	10	33.33
7	บ้านแม่คะเมย	24	10	41.67
8	บ้านท่าตะคร้อมิตรภาพที่ 192	35	12	34.29
9	อานันท์	20	5	25.00
10	วไลย	18	7	38.89
11	บ้านห้วยไคร้	46	16	34.78
12	บ้านพุดู	8	3	37.50
	รวม	371	138	37.20

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ร้อยละนักเรียนโรงเรียนกองทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษาระดับพื้นฐานที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด โดยรวมนักเรียนได้รับการพัฒนา 371 คน สอบผ่านเกณฑ์ 138 คน คิดเป็นร้อยละ 37.20

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาองค์กร

3.1 การพัฒนาองค์กร

(21) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ

ตารางที่ 4.19 ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ

ประเด็นเสนอแนะ/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
1. มหาวิทยาลัยควรเก็บรวบรวมข้อมูลการผลิตและพัฒนาครูอย่างครบวงจรและเป็นปัจจุบัน มีการติดตามข้อมูลอย่างเป็นระบบเนื่องจากเป็นหนึ่งในเป้าหมายของยุทธศาสตร์ใหม่มหาวิทยาลัยราชภัฏ - จัดทำฐานข้อมูลสนับสนุนการผลิตและพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา	ฐาน	1	1	✓
2. เป้าหมายสำคัญของมหาวิทยาลัยตามนโยบายสภามหาวิทยาลัย 3 ประการ ได้แก่ การพัฒนามหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว การพัฒนาสู่การเป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว และการพัฒนามหาวิทยาลัยดิจิทัล พบว่า มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้ จึงควรมีการปรับแผน เป้าหมายและวิธีการดำเนินการให้ชัดเจนและสร้างความเข้าใจกับหน่วยปฏิบัติให้มากขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนเป้าหมายสู่ความสำเร็จให้ได้ - การปรับแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ครั้ง	1	1	✓
3. การบริหารจัดการโรงเรียนอาหารนานาชาติ ควรดำเนินการในเชิงธุรกิจ เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ อาคารสถานที่ และศักยภาพของบุคลากรในการสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย โดยอาจปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับ เพื่อความคล่องตัวในการบริหารจัดการ - ระดับความสำเร็จในการบริหารจัดการโรงเรียนอาหารนานาชาติให้มีความคล่องตัวในเชิงธุรกิจ	ระดับ	3	2	✗

ประเด็นเสนอแนะ/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
และสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้ (1) มีการจัดทำโครงสร้างการบริหารโรงเรียนอาหารนานาชาติ (2) มีคณะกรรมการบริหารโรงเรียนอาหารนานาชาติ (3) มีการปรับปรุงระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องให้มีความคล่องตัวในเชิงธุรกิจ และสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย (4) มีการจัดทำแผนการบริหารโรงเรียนอาหารนานาชาติ (5) มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานโรงเรียนอาหารนานาชาติ				
4. ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัยที่มีตัวชี้วัดทั้งหมด 30 ตัว โดยบรรลุเพียง 15 ตัว คิดเป็นร้อยละ 50 ซึ่งถือว่าน้อย มหาวิทยาลัยจึงควรกำกับติดตามการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายให้มากกว่านี้ - มหาวิทยาลัยมอบหมายกองนโยบายและแผนในการติดตามตรวจสอบโครงการกิจกรรมตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 เพื่อเร่งรัดการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สามารถดำเนินการได้ตรงตามไตรมาส และปรับโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนตามนโยบายมหาวิทยาลัย ตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2562	ครั้ง	1	1	✓
รวมตัวชี้วัดทั้งหมด			4	
รวมตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย			3	
บรรลุเป้าหมายคิดเป็นร้อยละ			75.00	

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามฯ คิดเป็นร้อยละ 75.00

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

(22) จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร

ผลการรวบรวมข้อมูลจำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กรจากคณะ สำนักสถาบัน ดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.20 จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร

ที่	หน่วยงาน	จำนวนรางวัลที่ได้รับ
1	ครุศาสตร์	6
2	เทคโนโลยีการเกษตร	18
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	17
4	วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	13
5	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-
6	วิทยาการจัดการ	7
7	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	24
8	พยาบาลศาสตร์	13
9	สำนักงานอธิการบดี	5
10	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	1
11	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	1
12	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	6
	รวม	111

จากตารางที่ 4.20 พบว่า จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร จำนวน 111 รางวัล เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 5.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ประเด็นที่ 4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล

4.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของผู้บริหาร

(23) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของหน่วยงาน

ตารางที่ 4.21 ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
1. ยุทธศาสตร์ที่ 1 การสร้างความโดดเด่นด้านอาหารและการท่องเที่ยว				
1.1 จำนวนหลักสูตรนานาชาติด้านอาหารและการท่องเที่ยวร่วมกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ	หลักสูตร	1	-	✗
1.2 จำนวนรายได้จากการอบรมหลักสูตรระยะสั้นด้านอาหารและการท่องเที่ยว	ล้านบาท	2	-	✗
1.3 ร้อยละงานวิจัยที่เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ	ร้อยละ	60	47.37	✗
1.4 จำนวนบุคลากรและนักศึกษาที่ได้รับรางวัล/การยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติด้านอาหารและการท่องเที่ยวหรือที่เกี่ยวข้อง	คน	15	22	✓
1.5 จำนวนมาตรฐานเป็นที่ยอมรับด้านอาหารและการท่องเที่ยวหรือที่เกี่ยวข้อง	มาตรฐาน	1	4	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 2 ตัว จาก 5 ตัว คิดเป็นร้อยละ 40.00			
2. ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพบัณฑิต				
2.1 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับรองมาตรฐานขั้นทะเบียน TQR	ร้อยละ	80	-	✗
2.2 ร้อยละของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	40	21.84	✗
2.3 ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	50	38.42	✗
2.4 ร้อยละของบัณฑิตที่มีสมรรถนะเป็นที่พึงพอใจของสถานประกอบการ ระดับ 3.51 ขึ้นไป	ร้อยละ	80	88.5	✓
2.5 ระดับความสำเร็จในการพัฒนา	ข้อ	4	4	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 2 ตัว จาก 5 ตัว คิดเป็นร้อยละ 40.00			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
3. ยุทธศาสตร์ที่ 3 การผลิตและพัฒนาวิชาชีพครู				
3.1 ร้อยละของบัณฑิตครูที่สอบผ่านมาตรฐานใบประกอบวิชาชีพครู	ร้อยละ	90	90	✓
3.2 ร้อยละของอาจารย์หลักสูตรครุศาสตร์ที่เป็นต้นแบบความเชี่ยวชาญ ในวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับ (เป็นวิทยากร/ผู้ทรงคุณวุฒิ)	ร้อยละ	40	55.5	✓
3.3 จำนวนโรงเรียนในท้องถิ่นที่มีการนำนวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ของโรงเรียนสาธิตไปใช้ประโยชน์	โรงเรียน	6	6	✓
3.4 ผลงานการวิจัยเฉพาะสาขาวิชาชีพครูที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับชาติและนานาชาติหรือนำไปใช้ประโยชน์ต่อการผลิตและพัฒนาครูเพิ่มขึ้น	เรื่อง	6	6	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 4 ตัว จาก 4 ตัว คิดเป็นร้อยละ 100.00			
4. ยุทธศาสตร์ที่ 4 การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม				
4.1 จำนวนผลงานวิจัย/นวัตกรรมที่นำไปใช้เพื่อเป็นต้นแบบหรือใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่น สังคม และประเทศ	เรื่อง	8	50	✓
4.2 ระดับความสำเร็จในการปรับปรุงระบบและกลไกการบริหารงานวิจัย	ระดับ	3	3	✓
4.3 ร้อยละโครงการวิจัย / ชุดโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก	ร้อยละ	10	63	✓
4.4 จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรือนุสิทธิบัตร	เรื่อง	3	1	✗
4.5 จำนวนผลงาน/นวัตกรรม จากการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่สร้างมูลค่าเพิ่ม (Value Creation) สู่เชิงพาณิชย์/ อุตสาหกรรมหรือเศรษฐกิจสร้างสรรค์	เรื่อง	4	5	✓
4.6 ร้อยละของผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ที่เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	30	40.40	✓
4.7 จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	เรื่อง	5	76.00	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 6 ตัว จาก 7 ตัว คิดเป็นร้อยละ 85.71			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		<input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
5. ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาท้องถิ่น				
5.1 จำนวนโครงการที่บูรณาการพันธกิจมหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนาท้องถิ่นด้านสังคม เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม และศิลปวัฒนธรรม	โครงการ	10	11	✓
5.2 จำนวนองค์กรภาครัฐ เอกชน ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น	องค์กร	5	5	✓
5.3 ร้อยละรายได้ที่เพิ่มขึ้นของประชาชนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ	ร้อยละ	5	15	✓
5.4 จำนวนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน/ ผู้ประกอบการใหม่ในชุมชน	กลุ่ม	5	5	✓
5.5 จำนวนชุมชนต้นแบบที่นำศาสตร์พระราชาสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม	ชุมชน	2	3	✓
5.6 จำนวนเทคโนโลยีที่สามารถตอบสนองการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม	ชิ้น	2	2	✓
5.7 จำนวนฐานข้อมูลกลางของชุมชน	ฐาน	2	8	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 7 ตัว จาก 7 ตัว คิดเป็นร้อยละ 100.00			
6. ยุทธศาสตร์ที่ 6 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร				
6.1 ร้อยละของผู้บริหารที่ได้รับการพัฒนา	ร้อยละ	50	76	✓
6.2 ร้อยละของผู้ผ่านการพัฒนาสมรรถนะวิชาชีพ	ร้อยละ	70	70	✓
6.3 ร้อยละของบุคลากรที่ผ่านการประเมินตามเกณฑ์	ร้อยละ	70	-	✗
6.4 บุคลากรได้รับการยอมรับจากหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	คน	3	2	✗
6.5 จำนวนองค์ความรู้ และนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์	ชิ้น	3	1	✗
6.6 ได้รับการจัดอันดับเป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว 1 ใน 10 ของประเทศไทย	อันดับ	8/10	12	✗
6.7 มหาวิทยาลัย คณะ สำนัก สถาบัน สาขาวิชา ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในระดับดี	หน่วยงาน	13	11	✗
6.8 ระดับการยอมรับของท้องถิ่นและสังคมต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	ระดับ	4	3	✗
6.9 ระดับความพร้อมใช้ของเทคโนโลยีดิจิทัล	ระดับ	4	4	✓
6.10 ระดับความรู้ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลของนักศึกษาและบุคลากร	ระดับ	4	4	✓
รวม	บรรลุตัวชี้วัด 4 ตัว จาก 10 ตัว คิดเป็นร้อยละ 40.00			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	เป้าหมาย		ผลการดำเนินงาน	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่บรรลุ
	หน่วยนับ	จำนวน		
จำนวนตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย			25	
จำนวนตัวชี้วัดทั้งหมด			38	
คิดเป็นร้อยละ			65.78	

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี คิดเป็นร้อยละ 65.78

เมื่อพิจารณาเป็นรายยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การสร้างความโดดเด่นด้านอาหารและการท่องเที่ยว บรรลุตัวชี้วัด 2 ตัว จาก 5 ตัว คิดเป็นร้อยละ 40.00

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพบัณฑิต บรรลุตัวชี้วัด 2 ตัว จาก 5 ตัว คิดเป็นร้อยละ 40.00

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การผลิตและพัฒนาวิชาชีพครู บรรลุตัวชี้วัด 4 ตัว จาก 4 ตัว คิดเป็นร้อยละ 100.00

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม บรรลุตัวชี้วัด 6 ตัว จาก 7 ตัว คิดเป็นร้อยละ 85.71

ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาท้องถิ่น บรรลุตัวชี้วัด 7 ตัว จาก 7 ตัว คิดเป็นร้อยละ 100.00

ยุทธศาสตร์ที่ 6 การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร บรรลุตัวชี้วัด 4 ตัว จาก 10 ตัว คิดเป็นร้อยละ 40.00

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 1.16 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

4.2 การบริหารงบประมาณ

(24) ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี

ตารางที่ 4.22 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

ที่	หน่วยงาน	เงินงบประมาณ			เงินรายได้			รวม		
		จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%
1	ครุศาสตร์	4,502,938.00	4,207,174.72	93.43	2,953,200.00	2,399,752.06	81.26	7,456,138.00	6,606,926.78	88.61
2	เทคโนโลยีการเกษตร	4,356,400.00	3,115,511.93	71.52	2,720,300.00	2,376,691.80	87.37	7,076,700.00	5,492,203.73	77.61
3	เทคโนโลยีสารสนเทศ	2,383,200.00	2,313,544.00	97.08	2,312,800.00	2,128,181.88	92.02	4,696,000.00	4,441,725.88	94.59
4	วิศวกรรมศาสตร์และ เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4,640,900.00	3,303,647.63	71.19	2,828,600.00	2,508,718.32	88.69	7,469,500.00	5,812,365.95	77.81
5	วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	6,084,996.00	5,929,550.20	97.45	4,998,220.00	4,696,266.30	93.96	11,083,216.00	10,625,816.50	95.87
6	วิทยาการจัดการ	5,870,200.00	4,342,000.28	73.97	3,192,400.00	2,491,491.24	78.04	9,062,600.00	6,833,491.52	75.40
7	มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	9,307,246.00	6,733,804.50	72.35	10,099,600.00	7,451,593.01	73.78	19,406,846.00	14,185,397.51	73.09
8	พยาบาลศาสตร์	1,916,220.00	1,498,465.62	78.20	1,944,300.00	1,634,383.52	84.06	3,860,520.00	3,132,849.14	81.15
9	สำนักงานอธิการบดี	13,159,500.00	8,500,419.58	64.60	19,414,400.00	17,107,085.27	88.12	32,573,900.00	25,607,504.85	78.61
10	สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	1,815,540.00	1,652,343.62	91.01	1,598,200.00	1,458,596.22	91.26	3,413,740.00	3,110,939.84	91.13

ที่	หน่วยงาน	เงินงบประมาณ			เงินรายได้			รวม		
		จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%	จัดสรร	ใช้จ่าย	%
11	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	2,056,400.00	1,875,501.28	91.20	3,428,700.00	3,183,945.44	92.86	5,485,100.00	5,059,446.72	92.24
12	สถาบันวิจัยและส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม	5,884,384.00	4,884,035.19	83.00	4,575,700.00	1,857,037.99	40.58	10,460,084.00	6,741,073.18	64.45
13	โรงเรียนสาธิตฯ	3,235,700.00	3,205,765.93	99.07	100,000.00	82,704.00	82.70	3,335,700.00	3,288,469.93	98.58
14	งบกกลาง	450,021,176.00	388,897,172.50	86.42	98,512,180.00	75,341,895.34	76.48	548,533,356.00	464,239,067.84	84.63
	รวม	515,234,800.00	440,458,936.98	85.49	158,678,600.00	124,718,342.39	78.60	673,913,400.00	565,177,279.37	83.86

หมายเหตุ กั้นเงินเหลือในปีไปตั้งจ่ายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 11,312,094.00 บาท

จากตารางที่ 4.22 พบว่า ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี มีผลการเบิกจ่ายภาพรวมคิดเป็นร้อยละ 83.86 เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.77 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

4.3 คุณภาพการบริหาร และธรรมาภิบาลของผู้บริหาร

(25) ระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหารตามความเห็นของบุคลากร

การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหาร จำนวน 584 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2562 ถึงวันที่ 3 ตุลาคม 2562 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหารตามความเห็นของบุคลากร

ที่	ด้าน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1	ด้านคุณภาพการบริหาร	3.91	0.69	มาก
2	ด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหาร	3.93	0.70	มาก
	- หลักประสิทธิผล	4.01	0.70	มาก
	- หลักนิติธรรม	3.90	0.73	มาก
	- หลักการกระจายอำนาจ	3.90	0.75	มาก
	- หลักการรับผิดชอบ	3.96	0.73	มาก
	- หลักความโปร่งใส	3.90	0.80	มาก
	- หลักมุ่งเน้นฉันทามติ	3.89	0.81	มาก
	- หลักประสิทธิภาพ	3.92	0.75	มาก
	- หลักการมีส่วนร่วม	3.94	0.80	มาก
	- หลักความเสมอภาค	3.87	0.83	มาก
	- หลักการตอบสนอง	3.94	0.82	มาก
	รวม	3.92	0.69	มาก

จากตารางที่ 4.23 พบว่า บุคลากรมีความเห็นต่อระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลผู้บริหาร โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92) โดยด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหารมีค่าคะแนน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.19) ซึ่งต่ำกว่าด้านคุณภาพในการบริหาร (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93) สำหรับด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหาร พบว่า หลักประสิทธิผล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และหลักความเสมอภาค มีคะแนนต่ำสุด

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด หน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.92 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ผลการสนทนากลุ่มของอธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี

1) พันธกิจที่มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ประสบความสำเร็จและพันธกิจใดที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย

จุดเด่นจุดเน้นของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560-2564 มุ่งเน้นอาหารและการท่องเที่ยว พัฒนาหลักสูตรที่เป็นจุดเด่นจุดเน้น ได้แก่ หลักสูตรเทคโนโลยีและศิลปะการประกอบอาหาร หลักสูตรอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและโรงแรม (แขนงวิชาการท่องเที่ยว แขนงวิชาการโรงแรม) หลักสูตรอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวและการบริการระหว่างประเทศ การจัดตั้งโรงเรียนอาหารนานาชาติเพชรบุรี และการบริหารหลักสูตรแบบกลุ่มสาขาวิชา

มีการปรับปรุงพื้นที่ฝึกปฏิบัติทางเกษตร เพื่อรองรับเกษตรปลอดภัย เกษตรชีวภาพ และสมาร์ทฟาร์ม โดยฟาร์มสัตว์มีแผนจะย้ายไปที่โป่งสลอด มีการพัฒนาบุคลากรให้รองรับและรับเชฟมืออาชีพเข้ามาช่วยดำเนินงาน การจัดตั้ง Think Café เป็นแหล่งฝึกปฏิบัติและหารายได้ การผลิตและพัฒนาครุตามพระบรมราโชบาย โดยเฉพาะครูภาษาไทยที่มีความโดดเด่นและได้รับการยอมรับจากโรงเรียนในท้องถิ่น และหลักสูตรดุริยางคศาสตร์ซึ่งได้รับเลือกไปแสดงในเวทีระดับโลกที่ Hollywood หลักสูตรนาฏยการแสดงได้รับการยอมรับในท้องถิ่นและจังหวัดโดยให้เข้าร่วมแสดงในงานประจำปีต่าง ๆ ของจังหวัดทุกปี

การบรรจุครูในปีที่ผ่านมามีบัณฑิตสอบผ่านจำนวน 41 คน แต่ติดเงื่อนไขต้องมีผลสอบ TOEIC ตามเกณฑ์ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้จัดอบรมให้ในเวลา 2 เดือน มีผู้ผ่านเกณฑ์ 39 คน ซึ่งภาษาอังกฤษเป็นสิ่งสำคัญซึ่งมหาวิทยาลัยได้มีโครงการพัฒนานักศึกษาอีก 2,000 คน ด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งเป็นจุดอ่อนเนื่องจากนักศึกษาส่วนใหญ่มีความสามารถตามศาสตร์ที่เรียน หรือในสายเฉพาะทาง เช่น กีฬา เป็นต้น

2) จุดแข็ง และจุดอ่อนของมหาวิทยาลัยตามความเห็นของผู้บริหารระดับสูง มีดังนี้

(1) สภามหาวิทยาลัยได้มีการติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องและให้ข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยยืนยันจุดยืนปัจจุบันเพื่อกำหนดจุดเพื่อพัฒนาและกำหนดเป้าหมายต่อไป ซึ่งมหาวิทยาลัยได้สนับสนุนให้นักศึกษาเข้าสู่เวทีการแข่งขันซึ่งนักศึกษาก็ได้รับรางวัลอย่างต่อเนื่องหลายเวที

(2) มาตรฐานหลักสูตรปัจจุบันไม่มีปัญหาแต่ก็ต้องติดตามให้อยู่ในมาตรฐานเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงในอัตราการคงอยู่ของอาจารย์

(3) บัณฑิตที่จบมีงานทำไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ทุกปี แต่เงินเดือนที่รับยังไม่เป็นไปตามวุฒิ

(4) มหาวิทยาลัยลงพื้นที่จังหวัดประจวบฯ โดยร่วมกับจังหวัดมีการประชุมร่วมกันเพื่อบูรณาการพันธกิจโดยลงไปให้บริการวิชาการในโครงการศาสตร์พหุวิชา ทำให้หมู่บ้านรวมไทย กุญบุรี ได้รางวัลที่ 1 ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ และพัฒนาน้ำมันมะพร้าวทุ่งพุดมี ไฮเดอรัลถ้วยรวมไทย ในปีต่อไปจะพัฒนาผลิตภัณฑ์ตัวใหม่และขยายพื้นที่ให้บริการ กรรมการเสนอแนะในการพัฒนาสินค้า ผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นต้องให้ความสำคัญคือผลิตแล้วขายใคร ขายที่ไหน ขายอย่างไร มหาวิทยาลัยต้องช่วยหาตลาด ต้องจับคู่ทางธุรกิจจัดไรต์โชว์ ซึ่งต้องมีเครือข่ายส่วนงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน

(5) มหาวิทยาลัยโดดเด่นและเป็นที่ยอมรับในการพัฒนาท้องถิ่นโดยร่วมกับจังหวัดและมีชุมชนให้ความร่วมมือและไว้วางใจ

3. อัตลักษณ์ของนักศึกษา เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยขณะนี้ไปถึงจุดหมายหรือยัง

(1) อัตลักษณ์ของนักศึกษา “ชื่อสัตย์ มีวินัย ใฝ่เรียนรู้” จากผลการประเมินของผู้ใช้บัณฑิต

(2) เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คือ “มหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นด้านอาหารและการท่องเที่ยว การประเมินโดยรวมยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย แต่มีแนวโน้มที่ดี โดยเฉพาะการวางระบบโครงสร้างพื้นฐาน ได้มีการเตรียมความพร้อมด้านการจัดการเรียนการสอนและการสร้างรายได้จากการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

4. ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลของมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 คิดว่าเป็นอย่างไร ได้นำไปดำเนินการหรือไม่อย่างไร

(1) มหาวิทยาลัยควรเก็บรวบรวมข้อมูลการผลิตและพัฒนาครูอย่างครบวงจรและเป็นปัจจุบัน มีการติดตามข้อมูลอย่างเป็นระบบเนื่องจากเป็นหนึ่งในเป้าหมายของยุทธศาสตร์ใหม่มหาวิทยาลัยราชภัฏ ในประเด็นนี้ มหาวิทยาลัยได้ตั้งศูนย์พัฒนาทางวิชาชีพครู และบรรจุบุคลากรรับผิดชอบขับเคลื่อนอย่างเต็มที่ และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2565 ได้รับงบประมาณก่อสร้างศูนย์พัฒนาวิชาชีพครู ซึ่งจะสามารถใช้เป็นเครื่องมือพัฒนาครู ได้อย่างครบวงจรต่อไป

(2) เป้าหมายสำคัญของมหาวิทยาลัยตามนโยบายสภามหาวิทยาลัย 3 ประการ ได้แก่ การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว และการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล พบว่า มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับพอใช้ จึงควรมีการปรับแผน เป้าหมายและวิธีการดำเนินการให้ชัดเจนและสร้างความเข้าใจกับหน่วยปฏิบัติให้มากขึ้น ทั้งนี้ เพื่อให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนเป้าหมายสู่ความสำเร็จให้ได้

- ด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว (Green University) ได้มีการพัฒนาด้านต่าง ๆ ทั้ง 6 ด้าน ไปพร้อม ๆ กัน ได้แก่ สถานที่และโครงสร้างพื้นฐาน (SI) พลังงานและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (EC) ของเสีย (WC) น้ำ (WR) การขนส่ง (TR) และการศึกษา (ED) และได้สมัครเข้าจัดอันดับโลกแล้ว

- ด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล (Digital University) มหาวิทยาลัยได้พัฒนาอย่างต่อเนื่องตามงบประมาณที่ได้รับ ทั้งอุปกรณ์ การพัฒนาซอฟต์แวร์ (Software) การจัดอบรม และการให้คำแนะนำ บริการ และสิ่งสำคัญอีกด้านคือความมั่นคงปลอดภัยของระบบเครือข่ายซึ่งมหาวิทยาลัยได้รับรางวัลจากสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สดช.) ในการให้บริการ IPV6 เป็นปีที่ 3 ติดต่อกัน มหาวิทยาลัยได้ปรับปรุงปัญหาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ในด้านการให้บริการเครือข่าย และระบบ ต่างๆ ซึ่งยังล่าช้า ไม่มีเสถียรภาพ เช่น ระบบลงทะเบียนนักศึกษา ซึ่งผลยังไม่เป็นไปตามความคาดหวัง ซึ่งหากจะโดดเด่นด้านนี้ควรลงทุนและจัดลำดับความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณ ทั้งด้าน Digital หรือ Cyber การจัดทำหลักสูตรออนไลน์ เช่น วิชาพื้นฐาน นักศึกษา

สามารถศึกษาด้วยตนเอง เรียนซ้ำได้ตามที่ต้องการ นักศึกษาพบผู้สอนเพื่อสัมมนาและสรุปบทเรียน เป็นการลดภาระงานของอาจารย์ และนักศึกษา ลดการใช้ทรัพยากร

(3) การบริหารจัดการโรงเรียนอาหรณานาชาติ ควรดำเนินการในเชิงธุรกิจ เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ อาคารสถานที่ และศักยภาพของบุคลากรในการสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย โดยอาจปรับปรุงกฎ ระเบียบเพื่อความคล่องตัวในการบริหารจัดการ

มหาวิทยาลัยได้มีการจัดโครงสร้างองค์กรโดยออกข้อบังคับ ประกาศ ที่เกี่ยวข้อง วางระบบบริหารจัดการ ซึ่งอยู่ระหว่างการคัดเลือกผู้บริหารมืออาชีพมาดำเนินการ โดยกำหนดเป้าหมายในระยะ 5 ปี จะเป็นหน่วยงานที่สามารถสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัยรองจากการจัดการเรียนการสอน

(4) ผลการดำเนินงานตามแผนของมหาวิทยาลัยที่มีตัวชี้วัดทั้งหมด 30 ตัว โดยบรรลุเพียง 15 ตัว คิดเป็นร้อยละ 50 ซึ่งถือว่าน้อย มหาวิทยาลัยจึงควรกำกับกับติดตามการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายให้มากกว่านี้

มหาวิทยาลัยมีการทบทวนแผนทุกปี ล่าสุดได้เชิญผู้บริหารทบทวนแผนร่วมกัน โดยหารือทำความเข้าใจ และร่วมปรับลดโครงการ แต่อาจเกิดจากความเข้าใจแต่ละบุคคลเนื่องจากผู้บริหารบางท่านเข้ารับตำแหน่งใหม่ การล่าช้าในเรื่องการเบิกจ่าย มีการแจ้งในที่ประชุมผู้บริหารทุกเดือน แต่หากล่าช้าจากทำผิด หรือไม่รู้ระเบียบอาจเป็นได้ ส่วนการเสนอโครงการล่าช้า นั้น โครงการต้องเสนอผ่านมาจากคณบดีและผู้อำนวยการที่ต้องกลั่นกรองขึ้นมาก่อน และหากส่งขึ้นมาแบบไม่มีผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ ของโครงการ ก็ต้องส่งกลับให้แก้ไข ซึ่งพบว่าแม้ประชุมแจ้งต่อผู้บริหารแต่ข้อมูลก็ไม่ถึงผู้เขียนโครงการทำให้ไม่ทราบตัวชี้วัด หรือสิ่งที่มหาวิทยาลัยต้องการจากการดำเนินโครงการ

และพบว่าโครงการที่ส่งมาเป็นโครงการแบบเดิม จากการนำโครงการเก่ามาทำใหม่ ทำซ้ำ จึงไม่ตอบโจทย์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งการทำงานในปัจจุบันจะยึดอยู่ในศาสตร์ของตนไม่ได้ต้องบูรณาการ ต้องตอบโจทย์มหาวิทยาลัย ต้องมองภาพรวมมากขึ้น ซึ่งการได้รับโครงการล่าช้าหน่วยงานจะโทษแต่ส่วนกลางว่าล่าช้าแต่หากมองกลับไปหน่วยงานจัดส่งตามเวลาหรือไม่ มีความถูกต้องมาแค่ไหนซึ่งเป็นรายละเอียด แต่อย่างไรก็ตามหน่วยงานที่รับผิดชอบก็พยายามปรับการดำเนินงานทุกปีเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ

5. สิ่งใดที่มหาวิทยาลัยควรเร่งพัฒนาหรือแก้ไข และภาพอนาคตของมหาวิทยาลัยควรเป็นเช่นใด

(1) ปัญหาประชากรวัยเรียนลดลง การยุบตัวของโรงเรียนขนาดเล็กซึ่งมีผลกระทบในวงกว้างรวมทั้งมหาวิทยาลัยด้วยซึ่งมหาวิทยาลัยเองได้มีการปรับลดหลักสูตร และเปิดหลักสูตรที่ตอบสนองต่อท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ ซึ่งการแก้ปัญหาต้องปรับแผนเงิน แผนงาน แผนบุคลากร และแผนการหารายได้จากทรัพยากรบุคคลและสินทรัพย์ที่มีอยู่ให้เกิดความคุ้มค่าให้ได้

(2) การเบิกจ่ายปีที่ผ่านมามหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณในโครงการตามศาสตร์พระราช 30 ล้านบาท แต่ก็ใช้ไม่หมดจากข้อจำกัดของระเบียบการเบิกจ่ายและหมวดเงินที่ได้รับไม่ตอบสนองต่อภารกิจ ซึ่งถือเป็นอุปสรรคในการทำงาน

(3) งานวิจัยได้งบประมาณสนับสนุนจากภายนอกไม่มาก แนวทางต่อไปจะทำวิจัยในเชิงต่อยอดให้เกิดรายได้ แต่ยังติดเรื่องการนำผลงานวิจัยมาก่อให้เกิดรายได้เนื่องจากนักวิจัยไม่ใช่พนักงาน เราจึงมีองค์ความรู้ แต่ยังไม่สามารถหารายได้

(4) การขอตำแหน่งทางวิชาการปัจจุบันได้มีการกำหนดกรอบเวลา 60 วัน ในการหาผู้อ่านซึ่งบางสาขาวิชาผู้เชี่ยวชาญมีน้อยหาได้ยากก็ทำให้กระบวนการได้เสนอแนะให้หน่วยงานมีแผนเร่งรัดตั้งแต่การเสนอชื่อผู้อ่าน ต้องเสนอชื่อเมื่อ 5-6 รายชื่อ และต้องประสานด้วยวาจาจากก่อน เพราะหนังสือจะล่าช้า เลขานุการต้องติดต่อประสานงานเก่ง สามารถจำกัดเวลาได้ นัดวันส่งผลชัดเจน และหากไม่ส่งตามกำหนดให้เป็นสิทธิของมหาวิทยาลัยในการทวงถาม และ ให้เป็นมติ ก.พ.ว. ว่าหากผู้อ่านส่งผลมาแล้ว 2 ใน 3 คน ให้โทรติดต่อสอบถามผลคนที่ 3 และหากยังไม่ส่งผล ให้นำประชุมและให้นำผลมาในวันประชุม เพื่อเป็นการลดขั้นตอน และลดเวลา

6. อื่น ๆ

(1) มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับการประเมินโครงการที่เข้มข้นและจริงจัง ตัวชี้วัดที่ไม่ส่งผลต่อการพัฒนาหรือมีผลกระทบน้อยเช่นความพึงพอใจควรตัดออกหรือไม่นำมาเป็นตัวชี้วัดหลักของโครงการ เช่นการพัฒนาภาษาอังกฤษของนักศึกษาควรวัดผลสอบ TOEIC การสนทนา การร่างหนังสือโต้ตอบเป็นภาษาอังกฤษ การนำเสนอเป็นภาษาอังกฤษ เป็นต้น บางมหาวิทยาลัยมีฝ่ายบริหารกลยุทธ์ทำหน้าที่ช่วยรองแผนในการติดตามและตรวจสอบโครงการ สามารถประเมินผลโครงการ และยุติโครงการได้ หากเห็นว่าไม่คุ้มค่า ไม่ตอบสนองยุทธศาสตร์ หรือไม่เป็นที่ต้องการแล้ว แม้ว่าจะมีการดำเนินโครงการ และใช้จ่ายงบประมาณบ้างแล้ว และจากประสบการณ์การบริหารพบว่าผู้บริหารระดับผู้อำนวยการ/คณบดีมักไม่ตัดสินใจ ไม่กล้ารับรอง ไม่แสดงความเห็น ให้ทำงานก็ไม่เข้าใจ ซึ่งเป็นปัญหาที่แก้ยาก สะสมมานานทุกแห่ง มหาวิทยาลัยต้องมีมาตรการให้ผู้บริหารระดับนี้สามารถช่วยตัดสินใจกล้ารับรองเรื่องต่าง ๆ ได้ และขอถ่ายทอดประเด็นปัญหาที่รับฟังจากการสนทนากลุ่มดังนี้

- นักศึกษาต้องการให้มีแหล่งแสดงสินค้าของมหาวิทยาลัยซึ่งตรงกับข้อเสนอแนะของกรรมการไม่ทราบได้ดำเนินการหรือไม่อย่างไร

- รายวิชาพื้นฐานไม่สอดคล้องกับวิชาเอก และผู้สอนจะสอนแบบสไลด์ซึ่ง ซึ่งก็เห็นว่าควรปรับระดับในการสอนให้เหมาะสมกับผู้เรียน และสิ่งสำคัญต้องทำให้นักศึกษาเห็นความสำคัญและความเชื่อมโยงของวิชาพื้นฐานกับวิชาหลักอย่าให้เขาคิดว่าเป็นภาระ หรือวิชาที่ไม่จำเป็น เสียเวลา เป็นต้น

- สิ่งที่เป็นจุดเน้นของมหาวิทยาลัยที่สำคัญอีกด้านคือ Digital University ที่เป็นสิ่งโดดเด่นของมหาวิทยาลัยมานาน และเป็นสิ่งที่เราต่างจากมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ซึ่งไม่ใช่แค่อุปกรณ์ ต้องพัฒนาบุคลากร และ Software ด้วย

- โครงการ Green University มหาวิทยาลัยคงไม่พอใจเพียงการจัดอันดับ แต่การเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ ต้องตอบได้ว่านักศึกษาและท้องถิ่นได้อะไรจากการดำเนินงานโครงการนี้

- ปัญหาไฟฟ้าขัดข้อง อาคาร 7
- ปัญหาอาจารย์ไม่เพียงพอในคณะพยาบาลศาสตร์ ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ
- รยยนต์มหาวิทยาลัยไม่เพียงพอกับจำนวนผู้ใช้

(2) ด้านการสื่อสารองค์กร มหาวิทยาลัยมีผลงานตามพันธกิจจำนวนมากแต่ไม่ได้ถูกนำเสนอ หรือมีผู้ทราบข้อมูลเพียงกลุ่มเล็ก ๆ จากกที่ได้รับมอบหมายให้ดูแลเรื่องการสื่อสารองค์กรละสร้าง ภาพลักษณ์ก็ทราบว่า การประชาสัมพันธ์ยังเป็นจุดอ่อน ซึ่งขณะนี้ได้ช่องทางการนำเสนอทั้งจอ LCD หน้า มหาวิทยาลัย หน้าเว็บเพจ เฟสบุค ทวิตในมหาวิทยาลัย หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น และวิทยุท้องถิ่นตั้งแต่ชุมพรถึง สมุทรสาคร ซึ่งได้รับผลตอบรับจากนักศึกษาและผู้ปกครองเป็นอย่างดีมาก ในการรับนักศึกษารอบล่าสุด มีนักศึกษา 200 คน ที่ทราบข้อมูลจากวิทยุท้องถิ่นและมาสมัคร ก็ถือเป็นความสำเร็จระดับหนึ่ง

ปัจจุบันอยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลที่โดดเด่นของมหาวิทยาลัยในหลายๆ ด้าน เช่น ทีมฟุตบอล ทีมวอลเลย์บอล ส่งเสริมให้นักศึกษาก้าวแสดงออก และมีช่องทางในการสื่อสาร นอกจากจะสร้างความมั่นใจและกล้าแสดงออกให้นักศึกษาแล้ว ผู้ปกครองก็มีความภูมิใจที่บุตรหลานมีช่องทางในการแสดงความสามารถ

นอกจากการสื่อสารภายนอกเพื่อสร้างการรับรู้แล้วได้มีการสื่อสารภายในในหลายช่องทาง เช่น สื่อโทรทัศน์ และออนไลน์ซึ่งนักศึกษาและผู้ปกครองก็ให้การตอบรับอย่างดีเนื่องจากปัจจุบันสื่อมีอิทธิพลกับสังคมมากส่งผลให้นักศึกษาเข้าใจสื่อมากขึ้นสามารถใช้เป็นช่องทางแห่งการเรียนรู้และแสดงออกซึ่งนักศึกษาก้าวแสดงออกมากขึ้น

ในปีนี้เป็นปีแรกที่ทำความร่วมมือกับโรงเรียนในการขอใช้พื้นที่โฆษณาผ่านบอร์ดของแต่ละโรงเรียน โดยฝ่ายสื่อสารองค์กรจะส่งสื่อไปเพื่อนำขึ้นบอร์ดที่โรงเรียนเพื่อสร้างการรับรู้ไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ตรงจุดมากขึ้น รวมทั้งจัดกิจกรรมลงไปโรงเรียนโดยมุ่งที่โรงเรียนเก่าที่นักศึกษาจบมาใช้ระบบรุ่นพี่รุ่นน้องแบบรายการรถโรงเรียน กิจกรรมที่ได้คิดได้ทำหวังในการสร้างภาพลักษณ์และส่งผลถึงจำนวนนักศึกษาแต่ก็ยังรับรองผลไม่ได้

(26) ระดับคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตามความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ

การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตามความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ จำนวน 300 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2562 ถึงวันที่ 3 ตุลาคม 2562 ผลสำรวจดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 คุณภาพการบริหารและการบริการของหน่วยงานตามความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ

ที่	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1	สำนักงานอธิการบดี	3.73	0.56	มาก
	- งานกิจการนักศึกษา	3.82	0.66	มาก
	- งานการเงิน	3.74	0.73	มาก
	- งานสถานที่ สภาพแวดล้อม และการบริการต่าง ๆ	3.79	0.57	มาก
	- งานบริการด้านเทคโนโลยีดิจิทัล	3.50	0.73	ปานกลาง
2	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	3.59	0.92	มาก
3	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.90	0.69	มาก
4	คณะครุศาสตร์	3.93	0.59	มาก
5	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.87	1.25	มาก
6	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.16	0.54	มาก
7	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	3.87	0.62	มาก
8	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.68	0.80	มาก
9	คณะพยาบาลศาสตร์	4.35	0.47	มาก
10	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.28	0.45	มาก
11	คณะวิทยาการจัดการ	3.85	0.55	มาก
	รวม	3.93		มาก

จากตารางที่ 4.24 พบว่า นักศึกษาเห็นว่า คุณภาพการบริหารและบริการของหน่วยงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93)

เมื่อคำนวณตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 3.93 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

ผลการสนทนากลุ่มนักศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพการบริหารงาน พบว่า

1) นักศึกษามีความพึงพอใจต่อหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน อาจารย์ผู้สอน และการประเมินผลการเรียนการสอนมากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด

(1) หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน

นักศึกษาพอใจในหลักสูตร ซึ่งตรงต่อความต้องการต่อความต้องการทางด้านการศึกษาที่เลือกและการจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามหลักสูตรที่มีเนื้อหาและองค์ความรู้ครบถ้วน

(2) อาจารย์ผู้สอน

นักศึกษาพอใจในระดับมากจากที่อาจารย์ผู้สอนในแต่ละวิชามีการสอนที่เข้าใจง่าย และตรงตามเนื้อหาสาระที่ต้องได้รับในแต่ละวิชานั้น ๆ อาจารย์ มีการเตรียมความพร้อมที่สอนในเนื้อหาที่ต้องเรียน และควรปล่อยให้ตรงเวลา

(3) การประเมินผลการเรียนการสอน

นักศึกษาพอใจในระดับน้อยโดยเห็นว่าการประเมินผลการเรียนการสอนไม่เป็นไปตามความเป็นจริง การเรียนการสอนในการประเมิน เป็นไปคนทางดี เพราะอาจารย์ไม่ได้สอนแต่ในหลักสูตร ยังสอนวิธีทางออนไลน์และบอกแหล่งความรู้ต่าง ๆ สอนไม่ตรงตามแผนการสอน

2) นักศึกษามีความพึงพอใจต่อการจัดบริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยในเรื่องต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด

(1) การบริการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

นักศึกษาพอใจค่อนข้างมากเพราะเทคโนโลยีมีให้ใช้ทุกด้านแต่ก็ยังมีที่บกพร่อง เช่น อุปกรณ์เสียหรือชำรุด ขาดการดูแล ซ่อมแซมเปลี่ยนหรือแก้ไขเป็นเวลานาน

(2) ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ

นักศึกษาพอใจมาก เพราะสะดวกสะอาดพร้อมใช้อยู่ตลอดเวลา แต่มีบางส่วนที่ควรแก้ไขปรับปรุง เช่น เก้าอี้ในการนั่งเรียนมีจำนวนที่ชำรุดอยู่มากพอสมควร มีที่นั่งไม่เพียงพอแออัด

(3) การบริการห้องสมุด

นักศึกษาพอใจมากที่สุด เนื่องจากมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบครันหนังสือและสื่อมีข้อมูลให้สามารถค้นหาได้อย่างเป็นระบบ แต่ควรปรับปรุงการบริการทั้งกริยา วาจาพนักงานและควรมีหนังสือเพิ่มขึ้น

(4) การบริการของเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ

นักศึกษาพอใจโดยเห็นว่าการบริการของเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ อยู่ในเกณฑ์ที่ดี เนื่องจากการบริการหน้าที่ในแต่ละส่วนค่อนข้างจะตรงต่อหน้าที่และมีความสุขภาพ เต็มใจให้บริการอยู่เสมอ แต่บางส่วนยังต้องปรับปรุงให้บริการเหมือนไม่เต็มใจ

3) นักศึกษามีความพึงพอใจต่อบรรยากาศด้านกายภาพ และสิ่งแวดล้อมของมหาวิทยาลัยในเรื่องต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด เพราะเหตุใด

(1) การรักษาความปลอดภัย

นักศึกษาพอใจมากเพราะมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอยู่ประจำจุดตลอด แต่ในบางครั้ง เจ้าหน้าที่ก็ไม่อยู่ประจำจุด ถึงอยู่แต่บ่อยครั้งก็เล่นโทรศัพท์ไม่โบกรถให้กับนักศึกษา

(2) การจัดการและดูแลการจราจร

นักศึกษาเห็นว่าการจัดการดูแลการจราจรค่อนข้างดี โดยเฉพาะด้านทางเข้าหน้ามหาวิทยาลัย แต่ยังคงติดขัดอยู่ในช่วงเวลาเร่งด่วน

(3) สถานที่จอดรถ

นักศึกษาพึงพอใจค่อนข้างมากเพราะมีที่จอดรถของทุกที่รองรับนักศึกษาที่ไม่ใช่บริการ เช่น ไม่เรียนตึกไหนก็มีที่ให้จอดรถ แต่ที่จอดรถเพียงพอแต่ไม่มีหลังคาเพียงพอ มีบางอาคารไม่มีที่จอดรถ

(4) โรงอาหาร

นักศึกษาพึงพอใจปานกลางโดยเห็นว่าต้องปรับปรุงในด้านของความสะอาด พ่อค้า ยิ้มแย้มแจ่มใสที่นั่งก็โอเค

(5) ห้องน้ำ

นักศึกษาพึงพอใจปานกลางเพราะส่งกลิ่นเหม็นค่อนข้างมาก ควรมีน้ำยาหรือสิ่งที่ให้ปรับอากาศอยู่ในห้องน้ำ

(6) สภาพแวดล้อมและภูมิสถาปัตยกรรม

นักศึกษาพึงพอใจมากเพราะทางมหาวิทยาลัยมีการจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ สภาพแวดล้อมในมหาวิทยาลัยโดยรวมถือว่าน่าอยู่ แต่บางครั้งฝนตกอาจจะมึนน้ำที่ยังไม่ระบาย สภาพแวดล้อมดี ควรปลูกต้นไม้เพื่อให้ความร่มเย็น แต่ควรมีต้นไม้เพิ่มขึ้น

4) นักศึกษา ประทับใจ ในเรื่องใดมากที่สุด เพราะเหตุใด

(1) นักศึกษาประทับใจมากที่สุดในการใส่ใจการดูแลนักศึกษาของสาขาเป็นอย่างมาก เพราะอาจารย์ทุกท่านทั้งสอนอาจารย์ยังดูแลเอาใจใส่เปรียบเสมือนครอบครัว และมีรถไฟฟ้าคอยบริการนักศึกษา แต่ยังไม่เพียงพอต่อการใช้งานอยากให้มีการเพิ่มประจำทุกตึก สนามกีฬา เป็นสนามมาตรฐาน

5) นักศึกษาเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรปรับปรุง พัฒนาในด้านใดบ้าง อย่างไร

(1) นักศึกษาเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรปรับปรุงด้านอุปกรณ์เทคโนโลยีเพราะมีหลายห้องเรียนที่อุปกรณ์ชำรุดและให้ไม่ได้และเรื่องสัญญาณ Wi-Fi ควรกระจายให้ครอบคลุมมากกว่านี้ ที่จอดรถด้านการบริการ ที่จอดรถนักศึกษา เพิ่มที่จอดรถให้บางคณะ และที่จอดรถที่มีหลังคา กันแดดกันฝน

4.4 ผลการประเมินผลงานของหน่วยงาน

(27) คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน

ผลการรวบรวมข้อมูลคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน ดังตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 สรุปผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน

ที่	หน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย	ระดับผลงาน
1	คณะครุศาสตร์	4.03	ดี
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.81	ดี
3	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.92	ดี
4	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.06	ดี
5	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.88	ดี
6	คณะพยาบาลศาสตร์	3.83	ดี
7	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.19	ดี
8	คณะวิทยาการจัดการ	3.86	ดี
9	สำนักงานอธิการบดี	4.67	ดีเยี่ยม
10	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.24	ดี
11	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.46	ดี
12	สถาบันวิจัยและส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	3.93	ดี
	รวม	4.11	ดี

จากตารางที่ 4.25 พบว่า สรุปผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน มีค่าเฉลี่ย 4.11

เมื่อกำหนดตามเกณฑ์การให้คะแนนที่คณะกรรมการฯ กำหนด ในหน้าที่ 5-7 มีค่าคะแนนเท่ากับ 4.11 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

สรุปผลคะแนนการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.26 คะแนนผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี จำแนกตามประเด็นการประเมิน และตัวชี้วัด

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก	ผลงาน	คะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	แปลผล
ประเด็นที่ 1 ความสำเร็จตามเป้าหมายสำคัญของหน่วยงาน					
1.1 การพัฒนาสู่การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว					
(1) ระดับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	3.74	3.74	0.4987	
(2) ลำดับการเปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตรจากการประเมินคุณภาพภายในกับมหาวิทยาลัยที่เปิดสอนด้านอาหารและท่องเที่ยว	3	2	4	0.8000	
1.2 การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว (Green and Clean University)					
(3) ระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	3.72	3.72	0.4960	
(4) ผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Metrics)	3	12	5.00	1.0000	
1.3 การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ดิจิทัล (Digital University)					
(5) ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	2	3.72	3.72	0.4960	
(6) ผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics	3	5	5.00	1.0000	
รวม	15			4.29	ดี
ประเด็นที่ 2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หลักของหน่วยงาน					
2.1 ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน					
(7) ร้อยละการมีงานทำของบัณฑิต	5	78.23	2.65	0.2208	
(8) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	5	85.00	4.00	0.3333	
(9) จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก	5	2	5.00	0.4167	
2.2 พัฒนาการวิจัย					
(10) จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (หน่วย : พันบาท)	4		1.77	0.1178	

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก	ผลงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	แปลผล
- สังคมศาสตร์ - วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี - วิทยาศาสตร์สุขภาพ (11) ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวน อาจารย์ประจำ (12) ร้อยละผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิง พาณิชย์หรือนำไปต่อยอดพัฒนาท้องถิ่น	3 3	13,382.37 23,555.77 11,075.27 23.16 74.63	3.30 1.00 1.00 2.63 5.00	0.1315 0.2500	
2.3 ให้บริการวิชาการแก่สังคม (การพัฒนาท้องถิ่น)					
(13) จำนวนชุมชนต้นแบบ (14) จำนวนชุมชนต้นแบบได้รับรางวัลในระดับชาติ	5 5	14 2	5 1.00	0.4167 0.0833	
2.4 ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี					
(15) จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี (16) จำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลในระดับชาติ	5 5	45 2	5.00 3.00	0.4167 0.2500	
2.5 สืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ					
(17) จำนวนชุมชนเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ	5	6	5	0.4167	
2.6 ทะนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม					
(18) จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาและแก้ปัญหา หรือจำนวนชิ้นงานที่การสร้างมูลค่าเพิ่มสู่ เศรษฐกิจสร้างสรรค์ โดยใช้องค์ความรู้ด้าน ศิลปวัฒนธรรม	5	55	5.00	0.4167	
2.7 ผลิตครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู					
(19) ร้อยละบัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก (20) ร้อยละนักเรียนโรงเรียนกวดงทุนการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยจากผลทดสอบทางการศึกษา ระดับพื้นฐานที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ย ระดับจังหวัด	3 2	41.18 37.20	3.12 5.00	0.1560 0.1667	
รวม	60			3.79	ดี
ประเด็นที่ 3 การพัฒนาองค์กร					
3.1 การพัฒนาองค์กร					
(21) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนา คุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ติดตาม ฯ (22) จำนวนรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร	5 5	75.00 106	3.00 5.00	1.5000 2.5000	
รวม	10			4.00	ดี

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	ค่าน้ำหนัก	ผลงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	แปลผล
ประเด็นที่ 4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล					
4.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของผู้บริหาร					
(23) ร้อยละการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของหน่วยงาน	6	62.16	1.16	0.4640	
4.2 การบริหารงบประมาณ					
(24) ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี	3	83.86	4.77	0.9540	
4.3 คุณภาพการบริหาร และธรรมาภิบาลของผู้บริหาร					
(25) ระดับคุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหารตามความเห็นของบุคลากร	2	3.92	3.92	0.5227	
(26) ระดับคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตามความเห็นของนักศึกษา/ผู้รับบริการ	2	3.93	3.93	0.5240	
4.4 ผลการประเมินผลงานของหน่วยงาน					
(27) คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน	2	4.11	4.11	0.5475	
รวม	15			3.01	พอใช้
รวมทั้งสิ้น	100			3.77	ดี

สรุปผลงานของมหาวิทยาลัยและความเห็นของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

1. สรุปผลงานของมหาวิทยาลัย โดยรวมอยู่ในระดับดี (3.77 คะแนน) แบ่งเป็นประเด็นการประเมิน ดังนี้

1.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายสำคัญของหน่วยงาน มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (4.29 คะแนน) โดยมีผลการดำเนินงานในแต่ละด้าน ดังนี้

1) การพัฒนาสู่การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว พบว่า ระดับการยอมรับต่อความสำเร็จด้านอาหารและการท่องเที่ยวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในระดับดี (3.74 คะแนน) และการจัดลำดับเปรียบเทียบหลักสูตรด้านอาหารและท่องเที่ยว อยู่ในระดับดี (4.00 คะแนน)

2) การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว (Green and Clean University) พบว่า ระดับการยอมรับต่อผลงานด้านการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อยู่ในระดับดี (3.72 คะแนน) และผลการลำดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (UI Green Metrics) อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

3) การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ดิจิทัล (Digital University) พบว่า ระดับความพร้อมใช้งานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ อยู่ในระดับดี (3.72 คะแนน) และผลการจัดลำดับคุณภาพของเว็บไซต์มหาวิทยาลัยไทยของ Webometrics อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

1.2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (3.79 คะแนน) โดยมีผลการดำเนินงานในแต่ละด้าน ดังนี้

1) ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงทำการสอน พบว่า บัณฑิตมีงานทำ อยู่ในระดับพอใช้ (2.65 คะแนน) ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต อยู่ในระดับดี (4.00 คะแนน) และจำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

2) พัฒนาการวิจัย พบว่า มีจำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ อยู่ในระดับควรปรับปรุง (1.77 คะแนน) ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ อยู่ในระดับพอใช้ (2.63 คะแนน) และผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00)

3) ให้บริการวิชาการแก่สังคม (การพัฒนาท้องถิ่น) พบว่า ชุมชนต้นแบบ อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน) และชุมชนต้นแบบที่ได้รับรางวัลระดับชาติ อยู่ในระดับต้องปรับปรุง (1.00 คะแนน)

4) ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี พบว่า จำนวนชุมชนที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน) และจำนวนชุมชนที่ได้รับรางวัลระดับชาติ อยู่ในระดับพอใช้ (3.00 คะแนน)

5) สืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

6) ทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

7) ผลិតครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู พบว่า บัณฑิตครูที่สอบบรรจุได้ในการสอบครั้งแรก อยู่ในระดับพอใช้ (3.12 คะแนน) และนักเรียนกองทุนมีคะแนนเฉลี่ยผลทดสอบทางการศึกษาสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัด อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00)

1.3 การพัฒนาองค์กร มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี (4.00 คะแนน) พบว่า สามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาอยู่ในระดับพอใช้ (3.00 คะแนน) และรางวัลความสำเร็จในการพัฒนาองค์กร อยู่ในระดับดีเยี่ยม (5.00 คะแนน)

1.4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล มีผลงานอยู่ในระดับพอใช้ (3.01 คะแนน) โดยมีผลงานด้านต่าง ๆ ได้แก่

- 1) ความสำเร็จตามเป้าหมายของผู้บริหาร อยู่ในระดับต้องปรับปรุง (1.16 คะแนน)
- 2) การบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับดีเยี่ยม (4.77 คะแนน)
- 3) คุณภาพการบริหาร และธรรมาภิบาลของผู้บริหาร พบว่า การบริหารและธรรมาภิบาลตามความเห็นของบุคลากร อยู่ในระดับดี (3.92 คะแนน) และคุณภาพการบริหารของผู้บริหารตามความเห็นของนักศึกษา อยู่ในระดับดี (3.93 คะแนน)
- 4) คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานของหน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน อยู่ในระดับดี (4.11 คะแนน)

2. ผลการตรวจเยี่ยมหน่วยงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยตามจุดเด่นจุดเน้นและบริบทของมหาวิทยาลัย

จากการเยี่ยมชมโครงการพัฒนาท้องถิ่น ตามพันธกิจมหาวิทยาลัย ได้แก่ หมู่บ้านหัวทุ่ง-ทุ่งพร้าว อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี พบว่า เป็นชุมชนที่มีความโดดเด่นและชุมชนต้นแบบ “ด้านการจัดการขยะ” ที่มหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนส่งเสริมในการจัดทำโครงการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบการจัดการจัดการขยะภายในชุมชน โดยมหาวิทยาลัยได้สร้างความตระหนักแก่คนในชุมชนสำรวจการจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนและจัดอบรมให้ความรู้แก่ชุมชนในการจัดการขยะประเภทต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ได้มีการจัดตั้งฐานกิจกรรมเรียนรู้การจัดการขยะอย่างครบวงจร เช่น การจัดตั้งธนาคารขยะ การลดใช้ถุงพลาสติก การใช้เตาเผาชีวมวล ธนาคารใบไม้ กิจกรรมซ่อมบำรุง กิจกรรมทำปุ๋ยและน้ำหมักชีวภาพ เป็นต้น ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวได้รับความร่วมมือร่วมใจของประชาชนในชุมชนที่มีความตั้งใจจริงในการพัฒนาชุมชนทำให้ชุมชนหัวทุ่ง-ทุ่งพร้าวพัฒนา เป็นหมู่บ้านต้นแบบในการบริหารจัดการขยะชุมชน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ชุมชนได้ร่วมส่งผลงานการดำเนินการจัดการขยะภายในชุมชน ซึ่งจัดโดยกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และได้รับรางวัลชนะเลิศหมู่บ้านจัดการขยะระดับจังหวัด ทำให้ชุมชนเกิดขวัญกำลังใจในการพัฒนาชุมชนตนเองอย่างเข้มแข็ง โดยนำขยะประเภทต่าง ๆ มาจัดทำเป็นผลิตภัณฑ์ และจำหน่ายให้แก่ผู้มาเยี่ยมชมในราคาถูก เนื่องจากไม่ได้ต้องการกำไร แต่ต้องการที่จะลดขยะและใช้ประโยชน์จากขยะที่เกิดขึ้น

ภายในหมู่บ้าน และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ชุมชนได้ผ่านการคัดเลือกและได้รับรางวัลชุมชนปลอดภัยระดับภาค ประจำปี 2561 จากกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีชุมชนเข้าร่วมประกวดจำนวน 15 แห่ง จากทั่วประเทศ นับเป็นความสำเร็จและความภูมิใจของชุมชน และมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรีที่ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาท้องถิ่น

ปัจจุบันมีผู้มาเยี่ยมชมศึกษาดูงานจากทั่วประเทศ ทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน จึงต้องการให้มหาวิทยาลัยสนับสนุนสื่อโสตทัศนูปกรณ์ เพื่อให้สามารถนำเสนอแก่กลุ่มที่มาศึกษาดูงานกลุ่มใหญ่ ๆ เช่น เครื่องขยายเสียง โปรเจคเตอร์ เป็นต้น

3. ความเห็นของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

3.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

3.1.1 การพัฒนาสู่การเป็นมหาวิทยาลัยแห่งอาหารและการท่องเที่ยว

- จุดเด่น
- 1) มีอาคารและครุภัณฑ์พร้อม
 - 2) ผู้บริหารมีความตั้งใจสูง
 - 3) นักศึกษามีผลงานได้รับรางวัล

- ข้อเสนอแนะ
- 1) ควรมีการให้บริการวิชาการด้านอาหารอย่างเป็นรูปธรรม
 - 2) เน้นการบริหารจัดการเชิงธุรกิจ
 - 3) เพิ่มหลักสูตรฝึกอบรมระยะสั้น

3.1.2 การพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียว

จุดเด่น ผลการประเมินเพื่อจัดลำดับโดย UI Green Metrics มหาวิทยาลัยได้รับการประเมินอยู่ในลำดับ 1 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และอยู่ในลำดับที่ 12 ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ

- ข้อเสนอแนะ
- 1) ควรมีระบบการจัดการน้ำและอนุรักษ์น้ำ
 - 2) ควรมีการอบรมเรื่องสิ่งแวดล้อมแก่บุคลากรและนักศึกษา

ของมหาวิทยาลัย

- 3) ควรประหยัดพลังงานโดยใช้พลังงานทางเลือกให้มากขึ้น

3.1.3 การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ดิจิทัล

- จุดเด่น
- 1) มีอุปกรณ์/เครื่องมือความพร้อมสูง
 - 2) มีระบบเครือข่ายความเร็วสูง

- ข้อเสนอแนะ
- 1) ควรมีวิธีการจัดการให้สามารถเข้าถึงระบบได้ง่ายและรวดเร็วขึ้น
 - 2) ควรเพิ่มความเสถียรของระบบ

3.2 ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของหลักของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ

- 1) ควรเพิ่มปริมาณผลการประเมินหลักสูตรในระดับดีมากให้มากขึ้น
- 2) ควรเร่งรัดการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น
- 3) ควรนำผลงานวิจัยเด่น ๆ นำไปใช้ประโยชน์ทั้งเชิงนโยบายและเชิงพาณิชย์ให้มากขึ้น
- 4) ควรส่งเสริมบัณฑิตครูให้มีปริมาณการสอบบรรจุในปีแรกที่สามารถศึกษาได้เพิ่มมากขึ้น
- 5) ควรส่งเสริมพัฒนาร้อยละของนักเรียนโรงเรียนกองทุนให้มีคะแนนทดสอบที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัดให้มากขึ้น

มากขึ้น

มากขึ้น

3.3 การพัฒนาองค์กร

ข้อเสนอแนะ

ควรให้ความสำคัญและวางแผนปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้ต่อเนื่อง

3.4 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาล

3.4.1 ความสำเร็จตามเป้าหมายของผู้บริหาร

ข้อเสนอแนะ

- 1) ควรมีการกำกับติดตามแผนงาน/โครงการในแต่ละยุทธศาสตร์ให้ดำเนินไปจนบรรลุเป้าหมาย
- 2) ควรมีการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ แผนงาน ตัวชี้วัด ให้มีความเหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย

จนบรรลุเป้าหมาย

บริบทของมหาวิทยาลัย

3.4.2 การบริหารงบประมาณ

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามเกณฑ์หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้

กำหนดไว้

3.4.3 คุณภาพการบริหารและธรรมาภิบาลของผู้บริหาร

ข้อเสนอแนะ

- ควรส่งเสริมพัฒนาแนวคิดการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล